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Στην Αθήνα, σήμερα, 30 Ιουλίου 2019, ημέρα Τρίτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα **Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)** του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργού Επικρατείας «Επιτελικό Κράτος: Οργάνωση, λειτουργία και διαφάνεια της Κυβέρνησης, των Κυβερνητικών Οργάνων και της Κεντρικής Δημόσιας Διοίκησης» (2η συνεδρίαση – ακρόαση εξωκοινοβουλευτικών προσώπων).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Επικρατείας, κ. Γιώργος Γεραπετρίτης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Στη συνεδρίαση παρέστησαν και εξέθεσαν τις απόψεις τους σύμφωνα με το άρθρο 38 του Κ.τ.Β. οι κ.κ.: Δημήτριος Νικολάτος, Πρόεδρος της Ένωσης Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης, Αλεξάνδρα Μπίτσικα, Γενική Γραμματέας της Ένωσης Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης, Γεώργιος Πετρόπουλος, Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της Ανώτατης Διοίκησης Ενώσεων Δημοσίων Υπαλλήλων (ΑΔΕΔΥ), Κλεάνθης Χατζηνικολαΐδης, Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ), Αθηνά Ταβουλτζίδου, Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Τεχνικών και Υγειονομικών Επιθεωρητών Εργασίας, Κωνσταντίνος Παπαδημητρίου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Διοικητικού Επιμελητηρίου, Μαρία Παπασπύρου, Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης, Ιωάννης Συμεωνίδης, Αντεπίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων**,** Δημήτριος Κιρμικίρογλου, Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΝΠΑ – ΕΣΔΔΑ), Xάρης Κίτσος, Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΝΠΑ – ΕΣΔΔΑ), Ιφιγένεια Καμτσίδου, Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ) και Διονύσιος Ρηγόπουλος, μέλος Επιτροπής για την Ανοιχτή Διακυβέρνηση του Οργανισμού Ανοικτών Τεχνολογιών (ΕΕΛΛΑΚ).

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

 Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Καλημέρα σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Όπως είχαμε πει χθες, κλήθηκαν 11 φορείς, οι οποίοι θα διατυπώσουν τις απόψεις τους και τις παρατηρήσεις τους, τυχόν ενστάσεις ή προτάσεις επί του σχεδίου νόμου.

Θα ήθελα να δώσω τον λόγο, καταρχήν, για τρία λεπτά με ανοχή στους εκπροσώπους των φορέων και στη συνέχεια οι Εισηγητές και όσοι Βουλευτές επιθυμούν μπορούν να διατυπώσουν ερωτήσεις στους φορείς και να ολοκληρώσουμε τη συνεδρίασή μας με τις απαντήσεις που θα δοθούν.

Τον λόγο έχει ο κ. Κελέτσης, Εισηγητής της Ν.Δ..

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Κύριε Πρόεδρε, υπάρχει ένα αίτημα από τον Οργανισμό Ανοιχτών Τεχνολογιών, γνωστό ως ΕΕΛΛΑΚ, ο οποίος ασχολείται, γενικότερα, με τα ψηφιακά, οι οποίοι θα ήθελαν και αυτοί μαζί με τους άλλους φορείς να εκφράσουν, εδώ, την άποψή τους για το νομοσχέδιο.

Θα έλεγα, αφού δεχτήκαμε τόσους πολλούς φορείς και είμαστε ανοιχτοί ως Επιτροπή τόσο πολύ σε όλους, να κάναμε, με δική μου πρόταση, και αυτή την προσθήκη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Εισηγητή, όπως ξέρετε, σύμφωνα με τη συνήθη διαδικασία, οι φορείς προτείνονται στην πρώτη συνεδρίαση.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Το γνωρίζω, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αφού θέτετε το ζήτημα, εάν είναι εδώ…

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Είναι.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Να ζητήσω τη γνώμη και των εκπροσώπων των άλλων Κομμάτων και, εάν η Επιτροπή συμφωνεί, να δεχτούμε αυτή την εξαίρεση, αλλά θα παρακαλούσα να μη γίνει κανόνας.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ(Εισηγητής της Νέας Δημοκρατίας):** Φαντάζομαι ότι δεν θα υπάρχει αντίρρηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Είναι κάποιος Βουλευτής που έχει αντίρρηση και θέλει να τοποθετηθεί επ’ αυτού; Ο κ. Συντυχάκης από το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος, παρίσταται. Εάν δεν υπάρχει αντίρρηση, τότε να κληθεί και ο εκπρόσωπος της ΕΕΛΛΑΚ που ζήτησε ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας.

Τον λόγο έχει ο κ. Νικολάτος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ Επικράτειας, χαιρετίζουμε, ως Ένωση, τη σύσταση της καινούργιας Εθνικής Αρχής για τη Διαφάνεια. Θέλουμε να κάνουμε κάποια θετικά και κάποια αρνητικά σχόλια πάνω σ' αυτό.

Σαν θετικά σχόλια μπορούμε να πούμε ότι η συνένωση των ελεγκτικών σωμάτων της διοίκησης μπορεί να λειτουργήσει θετικά, με την έννοια ότι η αποκτηθείσα εμπειρία όλων των επιθεωρητών μπορεί να λειτουργήσει πολλαπλασιαστικά και ν’ αυξήσει την απόδοση. Αυτό είναι κάτι θετικό. Επίσης, η αύξηση των αρμοδιοτήτων και η διεύρυνση του πεδίου δράσης, καθώς ενισχύεται το κύρος των επιθεωρητών και τα εργαλεία για την υλοποίηση των ελέγχων.

Ένα άλλο σημείο που είναι θετικό και ήταν ένα χρόνιο αίτημα της Ένωσης είναι ότι οι διατάξεις του άρθρου 101 για τη νομική υπεράσπιση και τα δικαστικά έξοδα με τις οποίες, ουσιαστικά, ικανοποιείται ένα διαχρονικό αίτημα των επιθεωρητών. Δηλαδή, είχαμε περιπτώσεις μηνύσεων των επιθεωρητών και καλύπταμε μόνοι μας τα έξοδα κ.λπ..

Ένα άλλο σημαντικό, που κι αυτό ήταν αίτημα των ελεγκτικών σωμάτων, ότι όλοι οι επιθεωρητές πλέον θα έχουν τις ίδιες απολαβές και θα διατηρηθούν οι αποδοχές των επιθεωρητών σε ίδια προσωπική διαφορά.

Σαν αρνητικά σημεία μπορούμε να πούμε αυτή την κατάργηση των τριών περιφερειακών γραφείων των Σερρών, του Ρεθύμνου και των Πατρών, νομίζουμε ότι θα πρέπει να τη ξαναδείτε. Όσον αφορά στην Κρήτη, τουλάχιστον, δεν υπάρχει κάτι πλησιέστερο κοντά στην Κρήτη. Στην Πάτρα, πάλι, λειτουργούν απ’ το 2008 τα γραφεία αυτά και πιστεύω ότι θα πρέπει να συνεχίσουν τη λειτουργία τους. Υπάρχει αρχειακό υλικό εκεί, υπάρχουν υποθέσεις σε εξέλιξη, προκαταρκτικές εξετάσεις κ.λπ..

Ένα άλλο γεγονός, το οποίο πιστεύω ότι κι αυτό θα πρέπει να το δείτε με κάποια ιδιαίτερη προσοχή, εκεί στο άρθρο 93 παράγραφος 2 μιλάει και για τους επιθεωρητές, αλλά και για προσωπικό της αρχής. Εγώ αναφέρομαι στους επιθεωρητές σχετικά με το πρόβλημα, το οποίο αντιμετωπίζουμε χρόνια. Μάλιστα, μέσα στο σώμα, είδα τη λέξη «λογίζεται». Αυτό το «λογίζεται», όπως έχει τροποποιηθεί ο Υπαλληλικός Κώδικας είναι κάτι φανταστικό. Εμείς την πατήσαμε με το «λογίζεται» και είχαμε τα προβλήματα. Όσοι από τους συναδέλφους έκαναν αίτηση για να κριθούν Γενικοί Διευθυντές, τα συμβούλια αυτά του ΑΣΕΠ δεν προσμέτρησαν τα 165 μόρια της εργασιακής εμπειρίας με αποτέλεσμα οι επιθεωρητές να βρεθούν εκτός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Γιατί συνέβη αυτό;

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης):** Διότι έχει τροποποιηθεί ο Υπαλληλικός Κώδικας, τα άρθρα 84 και 85 για επιλογές προϊσταμένων οργανικών μονάδων και λαμβάνεται υπόψη μόνο η εν τοις πράγμασι άσκηση καθηκόντων ευθύνης και όχι η πλάσμα χρόνου. Έτσι λοιπόν, νομίζω ότι θα πρέπει να δείτε με προσοχή, ένας επιθεωρητής ο οποίος φεύγει είτε με τη θέλησή του κ.λπ., μετά πού θα πάει; Δηλαδή, μιλάτε μέσα για μια προσωποπαγή θέση. Όλη αυτή η εμπειρία χρόνων, δηλαδή, θα γυρίσει να κάνει την υπηρεσία του που, για τις υπηρεσίες μας, οι περισσότεροι δεν υπάρχουμε. Λείπουμε τώρα πάνω από δέκα χρόνια. Άρα, λοιπόν, νομίζω, και παίρνοντας αφορμή από το άρθρο 104 που έχετε εκεί συστήσει τρεις καινούργιους κλάδους, θα μπορούσε ίσως αν αυτό είναι πρόταση να θεσπιστεί ένας ειδικός κλάδος επιθεωρητών ελεγκτών, σύμφωνα όμως και στο άρθρο 104, τηρουμένων των αναλογιών, με περιγραφή του αντικειμένου εργασίας τους, ειδικών διαδικασιών αξιολόγησης και μοριοδότησης του έργου τους και πρόβλεψη για την κατά προτεραιότητα, μετά από αίτησή τους, να μπουν στις μονάδες εξωτερικού ελέγχου των φορέων της Γενικής Κυβέρνησης. Είναι μια πρόταση αυτή, την οποία μπορείτε να εξετάσετε και να δείτε, γιατί δεν έχουμε κάποια άλλη δυνατότητα και εφόσον έχετε βάλει και αυτές τις δώδεκα θητείες είναι και ένας έμμεσος τρόπος να ανανεώνεται και η Αρχή. Δηλαδή, κάποιος που έχει φτάσει 10, 12, 15 χρόνια θα μπορούσε να πάει σε μία μονάδα εξωτερικού ελέγχου και να προσφέρει αυτά τα οποία έχει μάθει τόσα χρόνια στα ελεγκτικά σώματα.

Κάτι άλλο το οποίο, δεν ξέρω εμείς έτσι το είδαμε, είναι ότι δίνονται υπεραρμοδιότητες στον διοικητή, σε ένα πρόσωπο. Όσο ικανός και να είναι, όσο άξιος και να είναι, ένα πρόσωπο που θα λέγεται διοικητής, ίσως θα πρέπει και αυτό το θέμα να το δείτε και με το Συμβούλιο Διοίκησης, αλλά και κάπως να προβλεφθεί εκεί να μεταφερθούν προς το Συμβούλιο. Δηλαδή, άλλο ένας άνθρωπος και άλλο ένα Συμβούλιο.

Επίσης, το άρθρο 117, εκεί στις μεταβατικές διατάξεις, δημιουργεί μία σύγχυση λόγω των διατάξεων της παραγράφου 7, της παραγράφου 10 και του 27 ως προς το ποια υπηρεσία ασχολείται με τα διοικητικά θέματα μέχρι την πλήρη λειτουργία της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών και Οικονομικών Υπηρεσιών και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης. Δηλαδή, δείτε το και αυτό, εκεί στις μεταβατικές διατάξεις.

 Αυτά σε γενικές γραμμές. Είναι και άλλες λεπτομέρειες. Να μην υπεισέλθω τώρα. Θα μπορούσε να μιλήσει και η Γενική γραμματέας, η κυρία Μπίτσικα για ένα λεπτό; Κύριε Πρόεδρε, δεν ξέρω αν μπορείτε να της δώσετε τον λόγο. Για ένα λεπτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό, ενδεχομένως, θα έπρεπε να το πείτε από την αρχή για να δούμε τον χρόνο. Κατά παρέκκλιση τώρα, για ένα λεπτό, αν θέλετε να πείτε κάτι παραπάνω, συμπληρώστε το.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΜΠΙΤΣΙΚΑ (Γενική Γραμματέας της Ένωσης Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης):** Χαίρετε.Σας ευχαριστώ και θα είμαι πάρα πολύ σύντομη.

Εγώ θα ήθελα να αναφερθώ στο μέλλον από δω και πέρα που θα έχει να κάνει με τη λειτουργία της Αρχής, γιατί θα μένουν αρκετά πράγματα ακόμα, ίσως και πάρα πολλά τα οποία θα πρέπει να δρομολογηθούν με όσο το δυνατόν πιο άρτιο τρόπο για να υπάρχει το μέγιστο αποτέλεσμα στο λιγότερο χρονικό διάστημα. Στο πλαίσιο αυτό και επειδή αναμένεται η έκδοση του Οργανισμού και του Κανονισμού Λειτουργίας της Αρχής και επειδή έχουμε μια εμπειρία χρόνων από την άσκηση, θα θέλαμε αν είναι δυνατόν να ληφθεί υπόψη η άποψή μας και εάν είναι δυνατόν να συνεργαστούμε με τα αρμόδια κλιμάκια τα οποία θα επεξεργαστούν αυτά τα θέματα, για να μπορέσουμε να σας μεταφέρουμε την εμπειρία μας που πιστεύουμε ότι θα είναι χρήσιμη, μιας και είμαστε και το μακροβιότερο εν λειτουργία ελεγκτικό σώμα.

Ανακεφαλαιώνοντας, η άποψη της Ένωσης είναι ότι πρόκειται για ένα πραγματικά φιλόδοξο νομοσχέδιο, το οποίο, σε γενικές γραμμές, δεν μας βρίσκει αντίθετους, πλην της κατάργησης των Σωμάτων, όπως ανέφερε ο Πρόεδρος της Ένωσης και την έλλειψη κινήτρων κατά την αποχώρηση.

Κλείνοντας, δραττόμεθα της ευκαιρίας να σας ευχηθούμε «καλή επιτυχία και δύναμη» στο δύσκολο έργο σας.

Μ**ΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, θα σας δώσω τον λόγο αμέσως, απλά, μια και δεν κινδυνεύω να κατηγορηθώ για εντοπιότητα, νομίζ ότι είναι πολύ εύστοχη η παρατήρηση που έκανε ο Πρόεδρος, ο κ. Νικολάτος, για την κατάργηση των Περιφερειακών Γραφείων στην Κρήτη και την Πάτρα.

Τον λόγο έχει ο κ. Γεραπετρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Θα ήθελα να παρακαλέσω, επειδή δεν ξέρω εάν θα παραμείνουν φορείς έως το τέλος της συνεδρίασης, επί της αρχής, θα ήθελα να τοποθετηθώ ότι, εάν θα ήταν δυνατόν, να έχουμε και ένα σημείωμα με τις θέσεις τις οποίες έχετε διατυπώσει, έτσι ώστε να καταγραφούν.

Ήταν όλες πολύ σημαντικές, προσβλέπω και σε άλλες πολύ σημαντικές, ήδη το θέμα των Γραφείων το έχω διαχειριστεί, που είδα με επιμέλεια και κατά πάσα βεβαιότητα θα παραμείνουν τα Γραφεία, εφόσον υπάρχει λειτουργική ανάγκη να παραμείνουν, αλλά το κρίσιμο είναι, κύριε Πρόεδρε, εάν είναι δυνατόν, να προωθηθεί ένα σημείωμα σύντομο, το οποίο να καταγράφει τα ζητήματα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Μια και είπατε για υπομνήματα, η Πανελλήνια Ομοσπονδία Ενώσεων Συντακτών, η ΠΟΕΣΥ, μας έχει στείλει τις παρατηρήσεις της με ένα υπόμνημα που όσον αφορά το νομοσχέδιο.

Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΑΔΕΔΥ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που, προφανώς, ένα μεγάλο του κομμάτι αναπαράγει ή προσπαθεί κατά κάποιο τρόπο να κωδικοποιήσει προηγούμενες νομοθετικές πρωτοβουλίες και νόμους που αφορούσαν τη Δημόσια Διοίκηση, όμως, υπάρχουν μέσα τρεις ή τέσσερις παρεμβάσεις που ουσιαστικά αναθεωρούν τον τόπο άσκησης διοίκησης στη χώρα.

Υπό αυτή την έννοια, θεωρώ ότι θα έπρεπε να προηγηθεί διαβούλευση με τους αρμόδιους φορείς, με την ΑΔΕΔΥ, με Επαγγελματικά Σωματεία, με Επιμελητήρια, με τη Σχολή Δημόσιας Διοίκησης, με την Κοινωνία των Πολιτών για ένα τόσο σημαντικό νομοσχέδιο, να έχει προηγηθεί αυτή η συζήτηση, έτσι ώστε να έχουμε μπορέσει να έχουμε φτάσει εδώ τώρα όπου θα είχε ληφθεί, προφανώς, υπό την αίρεση της πολιτικής άποψης που έχει η παρούσα Κυβέρνηση για το ζήτημα της Δημόσιας Διοίκησης και να μπορέσουμε να φτάσουμε εδώ πέρα, έτσι ώστε να μπορούσε να γίνει μια πολύ καλύτερη συζήτηση.

Πρώτο ζήτημα αφορά τη διαβούλευση που θα έπρεπε να προηγηθεί.

Δεύτερον. Αφορά τη διαβούλευση η οποία δεν έγινε. Έχουμε φτάσει ήδη εδώ, εμείς ειδοποιηθήκαμε εχθές ως Ομοσπονδία, είναι το Τριτοβάθμιο όργανο των δημοσίων υπαλλήλων, το νομοσχέδιο αφορά τη Δημόσια Διοίκηση και προφανώς, όπως καταλαβαίνετε, και λόγω του θέρους, δεν είχαμε και την επαρκή δυνατότητα να επεξεργαστούμε όπως εμείς θα θέλαμε και γι' αυτό επιφυλασσόμαστε και για μια συνολικότερη αντιμετώπιση που θα έχουμε μέσω ενός υπομνήματος και μέσω της δημόσιας έκθεσης των απόψεών μας σχετικά με το νομοσχέδιο.

Θα μου επιτρέψετε μερικές εισαγωγικές παρατηρήσεις στο επίπεδο αρχών για το πώς αντιλαμβανόμαστε τη Δημόσια Διοίκηση. Βασικό ζήτημα για εμάς είναι η αποκομματικοποίηση της Δημόσιας Διοίκησης και όχι η απολιτικοποίησή της. Θεωρούμε ότι είναι βασικό χαρακτηριστικό, το οποίο θα πρέπει να εμπεριέχεται γενικώς στη διοικητική λειτουργία, ο πολιτικός έλεγχος, οι πολιτικές στρατηγικές που πρέπει να έχουν, αλλά, ταυτόχρονα, και η κατά κάποιο τρόπο αυτονομία άσκησης διοίκησης, η οποία θα πειθαρχείται μόνο από το Σύνταγμα, τους νόμους και τον Δημοσιοϋπαλληλικό Κώδικα.

Κατά τη γνώμη μας, αυτό δεν επιτυγχάνονται στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο και αυτό γιατί, κατά κύριο λόγο, ένα μεγάλο κομμάτι του διοικητικού έργου, μάλιστα στο επίπεδο του σχεδιασμού, του προγραμματισμού, του προϋπολογισμού και του απολογισμού, μεταφέρεται στο καινούργιο όργανο, υπερόργανο, υπερδομή που σχηματίζεται και είναι η Προεδρία της Κυβέρνησης.

Ειρήσθω εν παρόδω, η Προεδρία της Κυβέρνησης αποτελείται, κατά το ένα τρίτο, από μετακλητούς υπαλλήλους. Άρα, από προσωπικό το οποίο δεν υπόκειται ακριβώς σε αυτές τις πειθαρχίες, τουλάχιστον στις πειθαρχίες του δημοσιονομικού κώδικα που σας ανέφερα προηγουμένως. Άρα, με κάποιον τρόπο ιδιωτικοποιείται ακόμα και αυτή η διαδικασία.

Δεύτερη διαφωνία, κεντρική, την οποία έχει η ΑΔΕΔΥ διαχρονικά. Είμαστε κάθετα αντίθετοι στην έννοια του επιτελικού κράτους, κυρίως θα έλεγα στα περιεχόμενα που δίνονται στην έννοια του επιτελικού κράτους. Η έννοια που δίνεται στο επιτελικό κράτος είναι η εξής: Μεταφέρονται οι δυνατότητες προϋπολογισμού, όπως είπα πριν, σχεδιασμού και οργάνωσης και αυτά συγκροτούν το κράτος το οποίο είναι απαραίτητο και από κει και πέρα, δίνει τη δυνατότητα, όλη η υπόλοιπη παροχή των δημόσιων πολιτικών, του δημόσιου έργου, να γίνεται, είτε με συμπράξεις δημόσιου και ιδιωτικού τομέα, είτε απευθείας με τον ιδιωτικό τομέα. Πρόκειται για μια κάθετη αντίθεση της ΑΔΕΔΥ. Πιστεύουμε ότι αυτό το έργο θα πρέπει να αποτελείται αποκλειστικά από δημόσιους λειτουργούς, αποκλειστικά από εργαζόμενους στο δημόσιο και για τους λόγους που προσπάθησα να εκθέσω εισαγωγικά, αλλά και για μια συνολικότερη αντίληψη για την παροχή του έργου που πρέπει να είναι προς τους πολίτες, ιδιαίτερα προς τα ευάλωτα στρώματα, για τα δωρεάν χαρακτηριστικά της, τα οποία θα πρέπει αυτή να έχει.

Είμαστε, επίσης, αντίθετοι στον κατακερματισμό του διοικητικού έργου, στη δημιουργία τύποις ανεξάρτητων αρχών. Εδώ, έχουμε μια περίπτωση που μια ανεξάρτητη αρχή, υπεραρχή, που θα συγκεντρώσει όλους τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, ο Πρόεδρός της θα διοριστεί από τον Πρωθυπουργό και αυτός, με τη σειρά του, θα διορίσει το Δ.Σ., πράγμα που δημιουργεί αμφιβολίες για την πραγματική ανεξαρτησία που θα έχει αυτή η δομή.

Επίσης, εν συντομία, σε δύο ζητήματα ακόμη που υπάρχουν στο νομοσχέδιο και έχουμε τις αντιρρήσεις μας ή τουλάχιστον τις επιφυλάξεις μας για το πώς αυτά θα λειτουργήσουν. Δημιουργούνται υπηρεσίες συντονισμού στα υπουργεία. Στην πράξη, απ' ό,τι φαίνεται, οι υπηρεσίες αυτές θα είναι οι σημαντικότερες και οι μοναδικές που θα έχουν αξία σε κάθε υπουργείο. Αυτές, με τη σειρά τους, σε συνεργασία πάντα με την Προεδρία της Κυβέρνησης, θα αναλάβουν συνολικά όλο το διοικητικό έργο και θα μπορούν, πολύ άνετα, μετά, αυτό το διοικητικό έργο να το παρέχουν σε ιδιωτικές εταιρείες. Αλλά, αυτό είναι μιας άλλης τάξης συζήτηση μπορούμε να το πούμε. Αυτές, με τη σειρά τους, θα συγκροτούν ομάδες εργασίας, οι οποίες θα είναι και αμειβόμενες κατά περίπτωση, δυνητικά. Οι ομάδες εργασίας θα έχουν τη δυνατότητα να έχουν και ιδιώτες οι οποίοι θα συμμετέχουν σε αυτές. Είναι άλλη μία πλευρά ιδιωτικοποίησης του δημόσιου διοικητικού έργου.

Τρίτο στοιχείο. Δημιουργούνται γραφεία εσωτερικού ελέγχου. Υπάρχει ένας μεγάλος κίνδυνος σε αυτά, εάν δεν μπουν αυστηροί κανόνες στη λειτουργία, στον τρόπο και στον έλεγχο, στην δημόσια διαβούλευση, στη λογοδοσία που θα πρέπει να έχουν αυτά, να δημιουργηθεί κάτι σαν, επιτρέψτε μου τον όρο, «αστυνομία δημόσιας διοίκησης», που σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να λειτουργεί και ανεξέλεγκτα, σε κάποιες περιπτώσεις μπορεί να είναι χειραγωγούμενη και να τίθεται απέναντι σε πολιτικούς ή σε συνδικαλιστικά παραταξιακούς αντιπάλους. Έχουμε δει ανάλογες περιπτώσεις στο παρελθόν, με πειθαρχικά τα οποία δεν ήταν καν σε αυτή την λογική. Υπήρχε συνολικά μια δημοκρατική αντιμετώπιση σε τέτοιου είδους ζητήματα και διατηρούμε τις επιφυλάξεις μας, ή τουλάχιστον περιμένουμε να οργανωθεί λίγο ακόμη καλύτερα, ή τουλάχιστον να δούμε πώς αυτά θα συγκροτηθούν και θα υπάρχουν αυτές οι διασφαλίσεις. Προφανώς, είναι το ζήτημα των μετακλητών υπαλλήλων που, απ' ό,τι φαίνεται, με βάση το νομοσχέδιο, μειώνονται αντί να αυξάνονται. Η πεποίθησή μας είναι ότι όλες αυτού του τύπου οι δομές θα πρέπει να συγκροτούνται αποκλειστικά από εργαζόμενους στο δημόσιο και όχι από μετακλητούς.

Τέλος, μέσα από το νομοσχέδιο προκύπτουν μια σειρά από καταργήσεις οργανισμών ή αλλαγές οργανογραμμάτων. Εάν δεν υπάρχουν ρητές προβλέψεις για νέα οργανογράμματα και εάν δεν υπάρχουν ρητές διασφαλίσεις, στους καταργούμενους οργανισμούς παύει η συνταγματική προστασία της νομιμότητας για τους εργαζόμενους αυτούς. Νομίζω ότι κάτι θα πρέπει να υπάρξει και σ' αυτό, για να υπάρξει μια σχετική διασφάλιση.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηνικολαΐδης.

**ΚΛΕΑΝΘΗΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Εργαζομένων του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω για το κάλεσμά μας εδώ, ώστε να εκφράσουμε την άποψή μας για το τι γίνεται με τη συγκεκριμένη διάταξη που αφορά το Σώμα της Επιθεώρησης Εργασίας.

Με το άρθρο 7 του Προεδρικού Διατάγματος 8419, σε μια νύκτα και χωρίς να έχει προηγηθεί διαβούλευση οποιουδήποτε τύπου, πληροφορηθήκαμε την κατάργηση της Ειδικής Γραμματείας του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, μια κατάργηση που υπάρχει και στο σημερινό σχέδιο νόμου και έχει προκαλέσει μεγάλες αντιδράσεις και στον χώρο της εργασίας, αλλά και μέσα στον χώρο των Επιθεωρητών Εργασίας.

Τι είναι, όμως, η Επιθεώρηση Εργασίας; Από το 2010 μέχρι σήμερα, μέσα στα σκληρά χρόνια του μνημονίου, έχουμε μια Επιθεώρηση Εργασίας, η οποία, παρ’ όλη τη μείωση του προσωπικού της κατά 30%, έχει να δείξει ένα έργο που αποτιμάται σε αξία πάνω από 400 εκατομμύρια ευρώ, πρόστιμα, επίλυση εργατικών διαφορών κ.λπ., χωρίς να υπολογιστεί η έμμεση ωφέλεια που ελληνικού δημοσίου.

Αντί, λοιπόν, αυτή η όλη προσπάθεια να εκτιμηθεί και το παραγόμενο έργο της Επιθεώρησης Εργασίας, πληροφορούμαστε σήμερα ότι στο άρθρο 111, περίπτωση δ΄ του συγκεκριμένου νομοσχεδίου, προβλέπεται η σύσταση της θέσης Προϊσταμένου Γενικής Διεύθυνσης του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας, της Γενικής Γραμματείας Εργασίας του Υπουργείου Εργασίας, στο οποίο υπάγονται όλες οι υπηρεσίες του ΣΕΠΕ, προς αντικατάσταση της προϋπάρχουσας θέσης του Ειδικού Γραμματέα του Σώματος. Δηλαδή, γυρνάμε στο μοντέλο της δεκαετίας του ’70 και του ’80, σαράντα χρόνια πίσω και αυτό γίνεται μόνο στο Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας, πουθενά αλλού.

Η αποδόμηση της αυτοτελούς διοικητικής οντότητας του ΣΕΠΕ αποτελεί μια ξεκάθαρη υποβάθμιση του ρόλου και του έργου του συστήματος επιθεώρησης εργασίας στη χώρα, αφού ευθέως υπονομεύεται η έστω και υβριδική οργανωτική και επιχειρησιακή αυτονομία και αυτοτέλεια του, που είχε με τη μορφή της Ειδικής Γραμματείας. Επιπρόσθετα, είναι εμφανές ότι σε επίπεδο πολιτικής ιεράρχησης η καταπολέμηση της παραβατικότητας και της προστασίας της εργασίας δεν αξιολογείται ως ιδιαίτερης εθνικής ή κυβερνητικής σημασίας. Κατά την άποψή μας, αυτή ακριβώς η επιλογή αντιστρατεύεται και τη συνταγματική επιταγή για την προστασία της εργασίας, η οποία και αποτελεί θεμελιώδη υποχρέωση του κράτους, σύμφωνα με το άρθρο 22 του Συντάγματος.

Εκλαμβάνουμε σαφώς ως στρατηγική επιλογή αποκαθήλωσης και αποδόμησης του ελεγκτικού μηχανισμού της αγοράς εργασίας και του βασικού πυλώνα προστασίας των θεμελιωδών εργασιακών δικαιωμάτων και μάλιστα, σε χρόνο που βρίσκεται σε πλήρη ανάπτυξη με απτά και αναγνωρίσιμα αποτελέσματα στον κόσμο της εργασίας και στην κοινωνία γενικότερα. Η μετατροπή της Ειδικής Γραμματείας του ΣΕΠΕ σε μια Γενική Διεύθυνση ή άλλου γραφειοκρατικού τύπου δομή, όχι μόνο δε συνιστά αναβάθμιση του, αλλά το τοποθετήσει μία υπερδιευρυμένη Γενική Γραμματεία με πολυσυλλεκτικά και ετερόκλητα τομεακά αντικείμενα, εντελώς άσχετα με την αποστολή του και μάλιστα, εποπτευόμενα από το ίδιο πολιτικό πρόσωπο.

Πάγια διεκδίκησή μας ήταν η αναβάθμιση του ΣΕΠΕ σε μια αυτοτελή Γενική Γραμματεία ή άλλου είδους μοντέλο μέσα στα πλαίσια της δημόσιας διοίκησης, ώστε να εξασφαλίζεται η επιχειρησιακή αυτονομία του, η οικονομική και διοικητική αυτοτέλεια του, χωρίς βέβαια να καταργείται καμία από τις υφιστάμενες δομές και οργανικές μονάδες του, όπως το αντιμετωπίσαμε το 2013 και 2014. Άλλωστε, αυτό που ζητάμε για την Επιθεώρηση Εργασίας το κάνει η Κυβέρνηση για τα υπόλοιπα ελεγκτικά σώματα του ελληνικού δημοσίου και καλώς το κάνει, με τη σύσταση της Ενιαίας Αρχής Διαφάνειας.

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι επιλέχτηκε μια γραφειοκρατικού τύπου δομή, χωρίς επιτελική διάσταση, αποφασιστική αρμοδιότητα, επιχειρησιακή ευελιξία και εμείς, οι άνθρωποι του ΣΕΠΕ, τα πραγματικά δομικά στοιχεία του, προβλέπουμε ότι αργά ή γρήγορα αυτή η πρωτοβουλία θα καθηλώσει τη δράση του ΣΕΠΕ και θα ακυρώσει το έργο του.

Θα ήθελα να αναφερθώ και στην επιχειρηματολογία περί δήθεν αποκομματικοποίησης, που δεν ισχύει για δύο λόγους: Πρώτον, διότι, με την εν λόγω οργανική αλλαγή, απλώς μετατοπίστηκε ο πολιτικός προϊστάμενος από το επίπεδο του Ειδικού Γραμματέα σε αυτό του Γενικού Γραμματέα, η θέση του οποίου βρίσκεται σε απόλυτη ιεραρχική σχέση και εξάρτηση με την εκάστοτε πολιτική ηγεσία. Αφετέρου, διαβάζουμε στην επίμαχη διάταξη ότι θα επιλέγεται ως Γενικός Διευθυντής, υπάλληλος, συνεκτιμώντας τα ουσιαστικά προσόντα, την ποιότητα της υπηρεσιακής δραστηριότητάς του, τη γνώση, το αντικείμενο κ.λπ..

Γενικές και αόριστες έννοιες, δηλαδή, που, ας μην κρυβόμαστε, όλοι γνωρίζουμε σε ποιες πρακτικές καταλήγουν. Και μέχρι να γίνουν όλα αυτά, μέχρι να οριστεί, δηλαδή, ο Γενικός Διευθυντής με τις διαδικασίες του ΑΣΕΠ, τι γίνεται; Θα τον ορίσει ο Υπουργός. Και τότε, τι θα λέμε; Ότι, μέχρι να ολοκληρωθούν όλες οι διαδικασίες, η Επιθεώρηση Εργασίας είναι πολιτικοποιημένη; Και μέσα σε όλα αυτά, έχουμε και δηλώσεις του Υπουργού Εργασίας περί κομματικών ελέγχων. Αυτό για μας είναι ξεκάθαρο, όποιος έχει στοιχεία, πηγαίνει στον εισαγγελέα, ειδάλλως, αυτές οι δηλώσεις γίνονται μόνο για επικοινωνιακούς σκοπούς, που θα γυρίσουν μπούμερανγκ και στην Επιθεώρηση και στους επιθεωρητές. Φανταστείτε να πηγαίνει για έλεγχο κάποιος επιθεωρητής και επειδή δεν αρέσει σε κάποια επιχείρηση να του λέει ότι «έχουμε έναν κομματικό έλεγχο», τι έχει να γίνει.

Η Ειδική Γραμματεία, η «υβριδική» αυτονομία που είχε, η αυτοτέλειά του, ήταν προϊόν παρεμβάσεων του Διεθνούς Γραφείου Εργασίας το 1997. Αυτό το μοντέλο που μπλέχτηκε σήμερα μας γυρνάει σαράντα χρόνια πίσω και είναι δεδομένο ότι θα βγουν όλα τα προβλήματα στην πορεία και θα τα πληρώσει ο χώρος της μισθωτής εργασίας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Ταβουλτζίδου.

**ΑΘΗΝΑ ΤΑΒΟΥΛΤΖΙΔΟΥ (Αντιπρόεδρος του Συλλόγου Τεχνικών και Υγειονομικών Επιθεωρητών Εργασίας):** Θα ήθελα λίγο να μιλήσω πρακτικά τι σημαίνει για τη λειτουργία του ΣΕΠΕ η διάταξη αυτή.

 Πρώτα απ' όλα, οργανωτικά, μετατρέπεται από Ειδική Γραμματεία που υπαγόταν απευθείας στον Υπουργό σε Γενική Διεύθυνση που υπάγεται στη Γενική Γραμματέα. Από αυτόνομη, δηλαδή, υπηρεσία γίνεται ένα κομμάτι της κεντρικής υπηρεσίας του Υπουργείου.

 Το δεύτερο είναι ότι αντιμετωπίζεται σαν ένα από τα αντικείμενα της Γενικής Γραμματείας Εργασίας από κοινού με εντελώς ασυσχέτιστα με το έργο του ΣΕΠΕ πεδία, όπως της κοινωνικής αλληλέγγυας οικονομίας και της διαχείρισης των κοινοτικών πόρων.

 Πέραν του συμβολικού χαρακτήρα που μπορεί να έχει το γεγονός ότι πλήττεται η αυτονομία του ΣΕΠΕ, πλήττεται ουσιαστικά και η λειτουργία του οργανισμού σε πολλά επίπεδα.

Η λειτουργία του ΣΕΠΕ, ως ελεγκτικού μηχανισμού, παρουσιάζει ιδιαιτερότητες που απαιτούν ευελιξία και άμεση παρέμβαση στην καθημερινότητα της υπηρεσίας.

Η ελεγκτική διαδικασία, μπορεί να θεωρούν κάποιοι ότι ξεκινάει και σταματάει στον έλεγχο, αλλά δεν είναι έτσι, προϋποτίθεται διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια, προκειμένου να επιτευχθεί από το πιο απλό πράγμα, όπως η μετάβαση στους υπηρεσιακούς σκόπιμους χρόνους, το να μπορέσουμε να πάμε άμεσα να αντιμετωπίσουμε μια καταγγελία, είτε για την αδήλωτη εργασία, είτε για ένα εργατικό ατύχημα, είτε για συνθήκες υγιεινής και ασφάλειας, μέχρι το να υπάρχει δυνατότητα έγκαιρα και σωστά να προγραμματίζεις και να υλοποιείς ένα πλάνο για τις υποδομές στο κτιριακό, τα πληροφοριακά συστήματα κ.λπ..

Οι γενικές διευθύνσεις, έτσι όπως λειτουργούν όλα αυτά τα χρόνια μέσα στα πλαίσια της δημόσιας διοίκησης, συντονίζουν τις υποκείμενες αυτές διευθύνσεις μέσα στα πλαίσια των στόχων της ιεραρχίας και των πολιτικών που τίθενται από την ιεραρχία.

Όταν μιλάμε, λοιπόν, για μια πανελλαδικά δομημένη, διαρθρωμένη υπηρεσία με πάνω από 750 άτομα, το λογικό θα ήταν αυτό να είναι αντικείμενο μιας γενικής διεύθυνσης μέσα στον ίδιο τον Οργανισμό και όχι ο Οργανισμός να μετατραπεί σε γενική διεύθυνση.

Η διαφορά, λοιπόν, από τη μια κατάσταση στην άλλη είναι ότι το ΣΕΠΕ αποκτά εκτελεστικό χαρακτήρα, χωρίς επιτελική δομή και αποφασιστική δυνατότητα.

Δεν έχουμε απλά μια αλλαγή ονόματος, περνάμε από έναν Οργανισμό με κέντρο και κατεύθυνση σε έναν καθαρά εκτελεστικού χαρακτήρα Οργανισμό. Αυτό σημαίνει ότι το ΣΕΠΕ χάνει τη δυνατότητα να εκπονεί πολιτικές για την καταπολέμηση της παραβατικότητας, να τις παρακολουθεί και να παίρνει πρωτοβουλίες σε επιχειρησιακό επίπεδο. Χάνεται κάθε επιτελική διάσταση από τη λειτουργία του Οργανισμού και, παράλληλα, η αποφασιστική αρμοδιότητα βρίσκεται εκτός του Οργανισμού, ενός Οργανισμού που έχει αποδείξει μέσα από το έργο του ότι διαθέτει την εμπειρική γνώση και την τεχνογνωσία για την εισήγηση και τη λήψη των αποφάσεων.

Θέλω να κλείσω με δύο σχόλιο. Το παράδοξο σ' αυτή την κίνηση, της μετατροπής του ΣΕΠΕ από Ειδική Γραμματεία σε Γενική Διεύθυνση, είναι ότι ο Γενικός Διευθυντής στη θέση του Ειδικού Γραμματέα δεν είναι ο προϊστάμενος του Οργανισμού, αλλά ο Γενικός Γραμματέας και ο Γενικός Διευθυντής ο ενδιάμεσος κρίκος. Αυτό σημαίνει, πρακτικά, ότι σπάει ο ρόλος του Ειδικού Γραμματέα. Στην πράξη και στην πορεία, θα δούμε πώς θα γίνει ο κατακερματισμός, όποιος, όμως, ξέρει τα βασικά από τον τρόπο που δουλεύει το Ελληνικό Δημόσιο, η σίγουρη συνταγή αποτυχίας είναι ο διαμερισμός αρμοδιοτήτων και στέρηση της δυνατότητας να αντιμετωπιστούν τα προβλήματα όσο το δυνατόν πιο κοντά στην πηγή τους.

Κλείνω με ένα τελευταίο σχόλιο. Παρά το γεγονός ότι με τον νόμο 3996/2011, βασική παράμετρος της λειτουργίας του ΣΕΠΕ είναι ο κοινωνικός έλεγχος και η συμμετοχή των κοινωνικών εταίρων, η όλη διαδικασία δεν άφησε κανένα περιθώριο για διαβούλευση ούτε καν ενημέρωση. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαδημητρίου.

 **ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Διοικητικού Επιμελητηρίου):** Ευχαριστούμε πολύ, κύριε Πρόεδρε, για την τιμή να μας καλέσετε και ευχαριστούμε διπλά καθότι το να κληθούμε Δευτέρα απόγευμα, για να κάνουμε επιστημονική - τεκμηριωμένη άποψη για ένα νομοθέτημα 142 σελίδων την Τρίτη το πρωί, προφανώς, δείχνει εκδήλωση πλήρους εμπιστοσύνης στο ότι είμαστε σε θέση επιστημονικά να το καταφέρουμε.

 Θα προσπαθήσουμε να συμβάλλουμε κάνοντας, από μεριά μας, κριτική εσωτερική, δηλαδή, όσον αφορά την τεχνική ορθολογικότητα που έχει το νομοσχέδιο, αν, δηλαδή, οι εξαγγελλόμενοι στόχοι μπορούν να επιτευχθούν με τις ρυθμίσεις και πόσο τεκμηριώνεται αυτό.

Μια πρώτη παρέμβαση ως επιτελικό κράτος, εμείς θα φανταζόμαστε, ότι θα περιείχαν διατάξεις εκτός από την κεντρική διοίκηση και για τις αποκεντρωμένες διοικήσεις και για την τοπική αυτοδιοίκηση, γιατί οι δημόσιες πολιτικές εξαπλώνονται σε όλο το φάσμα των κρατικών οργάνων, δεν σταματούν στην κεντρική διοίκηση. Αντιθέτως, υπάρχουν διατάξεις για τη λειτουργία και γενικότερα για τον έλεγχο που νομίζουμε ότι θα μπορούσαν να πάνε σε ένα άλλο νομοσχέδιο.

Ωστόσο, ξεκινώντας από την εισηγητική έκθεση του νόμου, όπου γίνεται αναφορά στην περίφημη έκθεση του ΟΟΣΑ το 2012, όπου καταγράφονται τα βασικά προβλήματα που έχει να επιλύσει μια τέτοια μεταρρυθμιστική προσπάθεια. Δηλαδή, η απουσία στρατηγικού προγραμματισμού, η πολυνομία-κακονομία, η έλλειψη συντονισμού και συνεργασίας.

Πώς αντιμετωπίζονται μέσα στο νομοσχέδιο. Όσον αφορά στον στρατηγικό προγραμματισμό, η εμπειρία μας δείχνει ότι, από το 2004 που είναι η πρώτη προσπάθεια να αντιμετωπιστεί αυτό στην ελληνική δημόσια διοίκηση μέχρι το 2015 είναι ο περίφημος νόμος «περί στοχοθεσίας», δεν είχε γίνει τίποτα, γιατί ο νόμος δεν είχε εφαρμοστεί σχεδόν καθόλου.

Η δεύτερη προσπάθεια έγινε το 2016 με τον γνωστό ν.4369 και φαίνεται πως έφερε κάποια αποτελέσματα. Υπάρχει, μάλιστα, μια καινούργια μελέτη του ΟΟΣΑ που αξιολογεί το τι επιτεύχθηκε αυτό το διάστημα. Θα περίμενε, λοιπόν, κανείς ότι θα γινόταν αναφορά αυτής της έκθεσης και κάποια προσπάθεια στήριξης της προσπάθειας, ώστε να υπάρχει μια συνέχεια.

Επιλέγεται μια εντελώς άλλη λογική. Αναφέρομαι στα άρθρα 49-52, όπου επιλέγεται ένα άλλο σχήμα προγραμματισμού, το οποίο είναι πολύ βαρύ. Είναι σαν να είναι αντιγραφή από τις κυβερνητικές διαδικασίες, οι στόχοι ορίζονται με έναν τρόπο μονόπλευρο, οπότε οι αιτιάσεις περί αυταρχισμού νομίζουμε ότι εδώ είναι βάσιμες, δεν υπάρχει το συναινετικό μοντέλο που υπήρχε στα προηγούμενα νομοσχέδια, υπάρχουν κεντρικές αναγνώσεις που κλιμακώνονται στον χρόνο και υπάρχει μια διαδικασία παρακολούθησης –πολύ ορθά- πρέπει να υπάρχει παρακολούθηση.

Ωστόσο, κι εδώ, το όργανο, η ετήσια συνάντηση των Γενικών Διευθυντών μαζί με όλη την Κυβέρνηση, όλους τους Γενικούς Γραμματείς, τους υπηρεσιακούς, 212, δηλαδή, άτομα είναι περίεργο πώς περιμένει κανείς ότι θα έχει κάποιο αποτέλεσμα. Δημιουργούνται και οι (ΠΕΠ), οι πολιτικές επιτροπές παρακολούθησης κι αυτό ενέχει κάποια προβλήματα. Πως στέλεχος της Προεδρίας της Κυβέρνησης θα προεδρεύει σε συναντήσεις Γενικών και Ειδικών γραμματέων.

 Έρχομαι στο δεύτερο κεφάλαιο, πολυνομία-κακονομία, η νομοθεσία υπάρχει και έχει δοθεί πολύ μεγάλη μάχη στο να εμπεδωθεί μια κατάσταση καλής νομοθέτησης στη χώρα μας.

Η έκθεση συνεπειών ρύθμισης, ατυχώς, δεν συνάδει με την προσπάθεια που γίνεται. Μέσα στο νομοσχέδιο, εξαγγέλλεται κάτι αντίστοιχο. Το περίεργο είναι, αφού υπάρχει, γιατί δεν ενισχύεται αυτό που υπάρχει και δημιουργείται κάτι καινούργιο. Πάντως, η έκθεση συνεπειών ρύθμισης που διαβάσαμε, όσον αφορά το 2, την καταλληλότητα, αναφέρεται ότι δεν υπάρχει καμία προηγούμενη προσπάθεια. Μάλιστα, όλες οι μεταρρυθμιστικές προσπάθειες, δηλαδή, εδώ έχουν διαγραφεί ή αγνοούνται από τη συντάκτρια της έκθεσης.

Ένα άλλο, το πιο κραυγαλέο στη νομολογία των ανωτάτων δικαστηρίων του ειδικού του Συμβουλίου της Επικρατείας, ομοίως δεν υπάρχει η νομολογία 20 ετών του Συμβουλίου της Επικρατείας περί ορθολογικής οργάνωσης και ορθολογικής λειτουργίας του Κράτους με βάση τις αρχές της διοικητικής επιστήμης κ.λπ.. Αγνοείται παντελώς.

Ένα τελευταίο που έχει, όμως, τη σημασία του. Ποιος επισπεύδει το νομοσχέδιο; Υπουργός Επικρατείας. Τι σημαίνει αυτό; Σημαίνει ότι δεν έχει υπηρεσίες από κάτω για να τον στηρίξουν και για να τον ενισχύσουν.

Νομίζουμε ότι εδώ είναι ολοφάνερο ότι το νομοσχέδιο αυτό, όσο πετυχημένο να είναι από πλευράς της δημιουργικής σκέψης μιας ομάδας, έχει προβλήματα ρεαλισμού, δεν πατάει στην πραγματικότητα, γιατί λείπει η βάσανος των υπηρεσιακών στελεχών.

Το τρίτο και τελευταίο. Η έλλειψη συντονισμού. Μέχρι τώρα, το πρόβλημα του συντονισμού είναι πασίγνωστο ότι αποτελεί δικό μας πρόβλημα. Ωστόσο, οι μέχρι τώρα προσπάθειες οι οποίες έχουν γίνει καταλήγουν στο ίδιο αποτέλεσμα και επαναλαμβάνεται και σε αυτήν την εκδοχή μια όμοια προσπάθεια, δηλαδή, δημιουργείται ένα νέο όργανο.

Για να επιτευχθεί ο συντονισμός, το 1950, είχε δημιουργηθεί Υπουργείο Συντονισμού Οικονομικού και Υπουργείο Συντονισμού της Διοίκησης. Επί χούντας, δημιουργήθηκε το Υπουργείο Προεδρίας της Κυβέρνησης, αργότερα, στα χρόνια της δημοκρατίας πλέον, έχουμε μία σειρά και το Υπουργείο το Κεντρικό και η Γενική Γραμματεία Συντονισμού και τώρα δημιουργείται ένα άλλο όργανο, το οποίο εμφανώς έχει τα μεγέθη και τις λειτουργίες ενός Υπουργείου, 440 άτομα από το Ελεγκτικό Συνέδριο, από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, υπηρεσιακό συμβούλιο για τους υπαλλήλους, είναι, δηλαδή, μια νέα μεγάλη δομή.

Γιατί πιστεύουμε ότι ένα νέο όργανο θα επιλύσει προβλήματα, τα οποία δεν επιλύθηκαν όλα αυτά τα προηγούμενα χρόνια; Πως αντιμετωπίζεται αυτό που θίγεται στην έκθεση του ΟΟΣΑ; Οι 23.142 διάσπαρτες αρμοδιότητες της κεντρικής διοίκησης, που είναι το μείζον πρόβλημα που με τη σειρά του δημιουργεί προβλήματα, συντονισμού, επιλύονται; Η απάντηση είναι όχι. Δεν υπάρχει απάντηση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παπασπύρου.

**ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΥ (Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Καλή σας μέρα.

Θα ήθελα να κάνω μερικές παρατηρήσεις επί του σχεδίου του νόμου του επιτελικού κράτους και κυρίως τα άρθρα που αφορούν στον Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης.

Εισαγωγικά, επισκοπώντας τις διατάξεις του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου, προκύπτουν τα εξής:

Όλοι οι καταργούμενοι φορείς, πλην του Γενικού Επιθεωρητή, αποτελούν εξαρτημένες από κάποιο Υπουργείο υπηρεσίες. Ο Γενικός Επιθεωρητής, από την άλλη, είναι μονοπρόσωπο διοικητικό όργανο, επιφορτισμένο, μέχρι σήμερα, με την αρμοδιότητα ελέγχου των ανωτέρω υπηρεσιών.

Ως εκ τούτου, με την εφαρμογή των προβλεπόμενων από τις διατάξεις του υπό ψήφιση σχεδίου νόμου, αφενός μεν, εξομοιώνεται ο Γενικός Επιθεωρητής με τις λοιπές υπηρεσίες και, κατ’ αυτόν τον τρόπο, συνενώνονται τελείως διαφορετικοί μεταξύ τους φορείς, αφετέρου δε, καταργείται ο δευτεροβάθμιος έλεγχος σε συγκεκριμένα πεδία της δημόσιας διοίκησης, ΟΤΑ, Δημόσιο, Υγεία, Δημόσια Έργα, Μεταφορές.

Σε πολυάριθμες υπηρεσίες και Σώματα Ελέγχου, που δεν περιλαμβάνονται στα καταργούμενα με το υπό ψήφιση σχέδιο νόμου, συναντάται το στοιχείο της επικάλυψης αρμοδιοτήτων, ενώ πρέπει να σημειωθεί ότι το ίδιο το σχέδιο νόμου δημιουργεί επικαλύψεις αρμοδιοτήτων της συνιδρυόμενης αρχής με άλλες υπηρεσίες ελέγχου, οι οποίες δεν καταργούνται, όπως επί παραδείγματι είναι η ΕΔΕΛ, σε αυτήν ανήκει αποκλειστικά ο έλεγχος χρηματοδοτημένων. Αρχικά, τώρα, ανατίθεται ο έλεγχος πόθεν έσχες υπαλλήλων που είναι υπόχρεοι και σε έτερα όργανα.

Παρά το γεγονός ότι, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του σχεδίου νόμου, ο Γενικός Επιθεωρητής, μεταξύ άλλων θεσμών, κρίθηκε απαρχαιωμένος, και ως εκ τούτου αναποτελεσματικός, το σύνολο σχεδόν των αρμοδιοτήτων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, στο άρθρο 83, αποτελούν αντιγραφή των νόμων που ρυθμίζουν τις αρμοδιότητες του Γενικού Επιθεωρητή. Ειδικότερα δε των νόμων που θεσπίστηκαν εντός της τελευταίας τριετίας. Εξάλλου το Ευρωπαϊκό Ελεγκτικό Συνέδριο, στον διενεργηθέντα κατά τον Μάρτιο του 2019 έλεγχο επιδόσεων, σχετικά με τα μέτρα καταπολέμησης της απάτης, στον τομέα των δαπανών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, διαπίστωσε ότι ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, είναι η Αρχή η οποία προωθεί τις αξίες την νομιμότητας, της ακεραιότητας, της διαφάνειας και της λογοδοσίας στην ελληνική δημόσια διοίκηση. Μάλιστα, χαρακτηριστικά έγραψε, ότι στον Γενικό Επιθεωρητή, πρέπει να αναφέρονται όλοι οι ελεγκτικοί μηχανισμοί, εκείνος δε σε κανένα.

Περαιτέρω, ο Γενικός Επιθεωρητής, αποτελεί πλέον ένα από τα δύο μόνιμα μέλη, που εκπροσωπούν στην Ελλάδα στην GReCOM, ενώ ήδη από το 2004, συμμετείχε στην ομάδα εργασίας για την επεξεργασία θεμάτων στο πλαίσιο της συμφωνίας της GReCOM.

Πρέπει, εδώ, να πω ότι ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης είναι ένα μονοπρόσωπο όργανο της Κρατικής Διοίκησης, ορισμένης πενταετούς θητείας που απολαμβάνει νομοθετικά πλήρους προσωπικής και λειτουργικής ανεξαρτησίας, συνεπώς δεν υπόκειται σε εντολές και κατευθύνσεις άλλου οργάνου, είναι επιτελικό, ελεγκτικό και συντονιστικό όργανο, ενώ αποτελεί και το μόνο όργανο που ασκεί δευτεροβάθμιο έλεγχο.

Ο θεσμός του ΓΕΝ εισήχθη στην ελληνική έννομη τάξη με τον νόμο 3074/2002, σε συμμόρφωση της χώρας μας προς την εισηγητική έκθεση της GReCOM το 2002, αλλά και ως προς τις υποχρεώσεις που ανέλαβε η Ελλάδα, μετά την έκδοση της υπ' αριθμόν 9724 Απόφασης του Συμβουλίου της Ευρώπης και την υπογραφή της Ποινικής Σύμβασης του ανώτερου Συμβουλίου για τη Διαφθορά, την 1η Ιουλίου του 2002, υπάρχουν και εκθέσεις του ΓΕΝ από το 2003 ως το 2017.

Οι παρατηρήσεις που έχω να κάνω, θα ξεκινήσω από τα πειθαρχικά, όπου, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην απόφαση 2350/17 της Ολομέλειας του Συμβουλίου Επικρατείας, αναγνωρίζοντας στον θεσμό του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης σημαντικές αρμοδιότητες, μεταξύ των οποίων ιδιαίτερη θέση κατέχει και η αρμοδιότητα ασκήσεως προσφυγής στο Συμβούλιο Επικράτειας, με αίτημα την επιβολή μείζονος πειθαρχικής ποινής σε παρανομούντα υπάλληλο.

Η αρμοδιότητα αυτή, υπαγορευόμενη από την ανάγκη συνεχούς εποπτείας της ασκήσεως του προσήκοντος πειθαρχικού ελέγχου σε δημοσίους υπαλλήλους, όχι μόνο δεν επιβάλλει τη στενή ερμηνεία των εν λόγω διατάξεων, αλλά, αντιθέτως, εναγόμενης σε μείζονα σκοπό δημοσίου συμφέροντος για κάθε οργανωμένη κοινωνία, όπως είναι η καταπολέμηση φαινομένων κακοδιοίκησης και διαφθοράς, επιτάσσει από τη φύση την εν προκειμένω ευρεία ερμηνεία της, προκειμένου να μην διακόπτεται για οποιοδήποτε χρονικό διάστημα ή άσκησή της.

Προς τήρηση των υπαγορευμένων εξ ανώτερων αρμοδιοτήτων μου υποχρεώσεων, ως προς τη διαφύλαξη της πειθαρχικής νομιμότητας, επισημαίνονται τα πιο κάτω, παρά την ύπαρξη πλείστων μεταβατικών διατάξεων στο υπό ψήφιση σχέδιο νόμου, ουδεμία πρόβλεψη περί της ιδιότητας της Ανεξάρτητης Αρχής υπάρχει ως οιονεί καθολικού διαδόχου, παρά μόνο στο πλαίσιο του ΕΣΠΑ.

Οι λοιπές μεταβατικές αφορούν στις υποθέσεις που θα εξετάζονται κατά το μεταβατικό στάδιο από την ψήφιση του νόμου, στην πλήρη λειτουργία της Αρχής. Ως εκ τούτου, δεν υπάρχει ρητή πρόβλεψη που να αφορά σε εκκρεμή προς συζήτηση πειθαρχικές προσφυγές, οι οποίες έχουν ασκηθεί από το Γενικό Επιθεωρητή ενώπιον του ΣτΕ και του Διοικητικού Εφετείου.

Επισημαίνεται ότι οι εν λόγω προσφυγές ανέρχονται σε 40 και αφορούν υποθέσεις μείζονος πειθαρχικής σημασίας, συνεπεία της εν λόγω παραλείψεως, η οποία ελπίζουμε να έγινε εκ παραδρομής, ενδέχεται να είναι η απόρριψη των επίμαχων προσφυγών, έλλειψη ενεργητικής ενεργοποίησής του, του προσφέροντος οργάνου, γεγονός το οποίο πρόκειται να πλήξει ανεπανόρθωτα το Δημόσιο συμφέρον, αλλά και την απόδοση της Πειθαρχικής Δικαιοσύνης.

Στις μεταβατικές διατάξεις υπάρχει πρόβλεψη για τη σύνταξη πρωτόκολλων γνωστοποίησης εκκρεμοτήτων από τους αρχαιότερος επιθεωρητές, προς τον Διοικητή της Αρχής, μετά την ανάληψη ευθυνών από τον τελευταίο. Ο αποκλειστικά ενημερωτικός χαρακτήρας των εν λόγω πρωτόκολλων, προκύπτει με σαφήνεια από την οικία αιτιολογική έκθεση, πλην όμως δεν υπάρχει οποιαδήποτε πρόβλεψη για την ανάθεση των αρμοδιοτήτων άσκησης πειθαρχικών ενστάσεων και προσφύγων και περαίωσης εκκρεμών πειθαρχικών υποθέσεων, σε ορισμένο Επιθεωρητή, μέχρι την επιλογή του Διοικητή της Αρχής.

Αυτό, όμως, συνεπάγεται την αδυναμία απόδοσης Πειθαρχικής Δικαιοσύνης και μάλιστα για απροσδιόριστο χρονικό διάστημα, ενόψει του ότι η ημερομηνία ορισμού του Διοικητή, είναι άγνωστη. Ο ίδιος κίνδυνος υπάρχει και για τις πειθαρχικές υποθέσεις που δεν έχουν περιέλθει στο Γενικό Επιθεωρητή.

Η δε αναφορά στο σχέδιο νόμου περί συνέχισης της εκτέλεσης των εκκρεμών υποθέσεων από τους καταργούμενους φορείς, στο όνομα της Αρχής και από τα όργανα τα οποία αυτές έχουν ανατεθεί κατά τις οικείες διατάξεις οι οποίες διέπονται τα εν λόγω όργανα, είναι ασαφής και αόριστη, δεδομένου ότι ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης καταργείται και κανένα άλλο όργανο δεν διαθέτει την εν λόγω αρμοδιότητα.

Συνακόλουθα, κρίνεται σκόπιμη η πρόβλεψη περί της έναρξης της ισχύος του νόμου, σε χρόνο μεταγενέστερο από την ημερομηνία δημοσίευσης του νόμου, κατά αναλογία των όσων προβλέπονταν διαχρονικά σε αντίστοιχες περιπτώσεις, όπως στην ΑΑΔΕ, στον νόμο του ΕΦΚΑ, ούτως ώστε να επιτευχθεί η ομαλή και χωρίς ζημία του δημοσίου συμφέροντος μετάβαση στο καινούργιο καθεστώς.

Ως προς το θεσμικό πλαίσιο διενέργειας ελέγχου δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, λαμβάνοντας υπ' όψιν το πλέγμα των προτεινόμενων διατάξεων, προκύπτουν κίνδυνοι που αφορούν στη λειτουργία και την αποτελεσματικότητα του συστήματος ελέγχου πόθεν έσχες, δοθέντος ότι, δεν υπάρχουν σαφείς και ορισμένες προβλέψεις για τους υπόχρεους πόθεν έσχες που υπάγονται στην αρμοδιότητα της αρχής.

Δίνετε ευρύτατη ευκαιρία στον Διοικητή της Αρχής να καθορίζει τη μέθοδο και τα μέσα ελέγχου, δεν προβλέπεται η υπαγωγή σε όργανο ελέγχου των Ελεγκτών Επιθεωρητών της Αρχής. Έχει, ήδη, αρχίσει η ηλεκτρονική υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης, χωρίς να προβλέπεται μεταβατική περίοδος ελέγχου για τις δηλώσεις που θα επιβληθούν έως την έναρξη λειτουργίας της Αρχής.

Το κυριότερο, θεσπίζεται προαιρετική άρση των πάσης φύσεως απορρήτων φορολογικού, τραπεζικού και χρηματιστηριακού κατά τη διενέργεια ελέγχου πόθεν έσχες και συνακόλουθα, ενόψει και των εξαγγελιών της Αιτιολογικής Έκθεσης του νόμου περί υποχρέωσης θέσπισης ενιαίου κανονισμού ελέγχων, ελλοχεύει ο κίνδυνος να καταργηθούν οι οικείες προβλέψεις περί υποχρεωτικής άρσης απορρήτου στις δηλώσεις περιοδικής κατάστασης όλων των ελεγχομένων υπόχρεων προσώπων.

Ως προς τη σιωπηρή κατάργηση του συντονιστικού οργάνου επιθεώρησης και ελέγχου. Στο υποψήφιο σχέδιο νόμου ουδεμία αναφορά γίνεται περί της κατάργησης του συντονιστικού οργάνου ελέγχου και επιθεώρησης, πλην όμως το εν λόγω όργανο καταργείται εμμέσως με μόνη τη γενικότερη επισήμανσή της κατάργησης του νόμου 374/2002 στο άρθρο 18, το οποίο προβλέπεται. Σημειώνεται ότι ουδεμία μεταβατική διάταξη υπάρχει για τις εξαιρετικά σημαντικές υποθέσεις που εκκρεμούν ενώπιον του εν λόγω οργάνου, οι οποίες συνίσταται στις προκαταρκτικές εξετάσεις.

Συνακόλουθα, θα πρέπει να διευκρινιστεί με σχετική διάταξη ότι τα ευρήματα των μικτών κλιμακίων που έχουν συσταθεί σχετικώς στο πλαίσιο λειτουργίας του ΣΟΕ και σχετίζονται με πολυετή έρευνα, βρισκόμενα ήδη σε τελικό στάδιο, πρέπει να αξιοποιηθούν και με τη σιωπηρή κατάργηση του ΣΟΕ από τις αρμόδιες -μετά την κατάργηση του ΣΟΕ από τις αρμόδιες- δικαστικές αρχές.

Τόσο η ρύθμιση που αφορά στον καθορισμό ανώτατου ορίου ηλικίας για την κατάληψη της θέσης του Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, όσο και η αντίστοιχη για την κάλυψη θέσεων επιθεωρητών ελεγκτών, είναι αντισυνταγματικές, διότι εισάγουν δυσμενή μεταχείριση συνδεόμενη με την ηλικία, η οποία αντίκειται στις Αρχές της Ισότητας και της Αξιοκρατίας, όπως αυτές κατοχυρώνονται με τις διατάξεις των εδαφίων 4 παράγραφος 1 και 5 παράγραφος 1 του Συντάγματος. Άλλωστε, ο καθορισμός του ορίου αυτού πέραν του ότι παρίσταται αυθαίρετος, δεν συνιστά ουσιαστική και καθοριστική επαγγελματική προϋπόθεση για την άσκηση της συγκεκριμένης επαγγελματικής δραστηριότητος, αλλά ούτε και μέτρο πρόσφορο και αναγκαίο για την επίτευξη των επιδιωκόμενων σκοπών, θωράκιση διαφάνειας και πάταξης της διαφθοράς. Υπάρχουν αρκετές αποφάσεις του ΣτΕ.

Σε ό,τι αφορά το κόστος που συνεπάγεται η δημιουργία της εν λόγω Αρχής, θα πρέπει να σημειωθούν τα εξής. Το ύψος του προϋπολογισμού που δίδεται στην Αρχή, θα αντιστοιχεί τουλάχιστον στο 100% τον προϋπολογισμό των καταργούμενων φορέων. Θεσπίζεται αποζημίωση για τη συμμετοχή στις εκάστοτε Επιτροπές. Αυξάνονται και μάλιστα κατά ανέλεγκτο τρόπο οι θέσεις των μετακλητών, καθώς όπως προβλέπεται με παραπομπή σε άλλη διάταξη ο αριθμός των θέσεων συνεργατών μπορεί να αυξάνει κατά κατηγορία ανάλογα με τις ανάγκες του. Κατά παρέκκλιση των διατάξεων ορίζονται οι αποδοχές του Διοικητή και του Πρόεδρου της Αρχής, με σημείωση ότι για τις αποδοχές του πρώτου δεν ισχύουν τα ανώτατα όρια αποδοχών που ίσχυαν μέχρι σήμερα. Προβλέπεται η δυνατότητα θέσπισης ειδικού μισθολογικού καθεστώτος, με μόνη την απόφαση του Διοικητή της Αρχής και η θέσπιση ειδικού συστήματος ανταμοιβής μπόνους για το προσωπικό της Αρχής.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η ίδρυση της Αρχής επιφέρει έξοδα για το δημόσιο, τα οποία είναι αδύνατο να υπολογιστούν, ιδίως λόγω των επιφυλάξεων που υπάρχουν στο σχέδιο νόμου.

Τις εν λόγω επιφυλάξεις επισημαίνει εμμέσως και το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους στην οικία Έκθεσή του, αναφερόμενο μεταξύ άλλων στο ύψος της αποζημίωσης που θα καταβάλλεται στα μέλη της Επιτροπής Ελέγχου, αναφέροντας ότι το ύψος της εν λόγω δαπάνης εξαρτάται από την έκδοση σχετικής κανονιστικής διακρατικής πράξης και στο ύψος των δαπανών που θα δημιουργηθούν από τη δυνατότητα θέσπισης ειδικού μισθολογικού καθεστώτος.

Τελειώνοντας, έχω να πω τα εξής. Υπηρετώντας το δημόσιο συμφέρον και με αποκλειστικά γνώμονα την τήρηση της νομιμότητας και την επίτευξη της συνέχισης της διοίκησης, προβαίνω στις ανωτέρω παρατηρήσεις, επιφυλασσόμενη για κάθε νόμιμο δικαίωμά μου ενόψει της ρητής κατάργησης του ΓΕΔΔ και της σιωπηρής παύσης του πριν από τη λήξη της αναγνωρισμένης από τον νόμο πενταετούς θητείας και της ανεξαρτησίας την οποία είχε ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Συμεωνίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Επίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων):** Νομίζω ότι και τη γενική επιτροπεία, αλλά είναι και αυτονόητο, κάθε προσπάθεια αναβάθμισης της παραγωγικής διαδικασίας, είναι στις προθέσεις αυτού του νομοσχεδίου, ανεξαρτήτως λεπτομερειών και συντονισμού και υιοθέτησης ενιαίων πρακτικών και προτύπων, σύμφωνα με τους κανόνες καλής νομοθέτησης, αν λειτουργήσουν σωστά, είναι προφανές ότι θα ανακουφίσουν και το δικαστικό έργο και είναι καλοδεχούμενο.

Εγώ, και λόγω της ιδιότητάς μου ως προέδρου της Κεντρικής Επιτροπής Κωδικοποίησης κατά το τελευταίο έτος, θα μου επιτρέψετε να σταθώ λίγο στις διατάξεις, γιατί ο κάθε ένας φορέας εδώ έχει το δικό του κομμάτι ύλης, συνεπώς, να μην έχουμε επικαλύψεις, που αφορούν το θέμα της κωδικοποίησης. Όπως είναι γνωστό, πολύ πρόσφατα, εκδόθηκε ο νόμος 4606/2019, πριν λίγους μήνες, μετά από αρκετά χρόνια. Ο προηγούμενος νόμος για τις κωδικοποιήσεις, χρονολογείται το 2003 και ο αρχικός το 1959. Αυτό το νομοθέτημα προσπάθησε να αντιμετωπίσει νέες καταστάσεις, οι οποίες είχαν δημιουργηθεί. Για πάρα πολλά χρόνια, η ΚΕΚ του 2003 τελούσε σε αδράνεια. Τη μνημονιακή περίοδο, είχε φορτιστεί κανονιστικά η νομοθετική μας ύλη. Υπήρχαν δεσμεύσεις μας από το τρίτο μνημόνιο στα θέματα της κωδικοποίησης και υπήρχε το ΕΣΚΑΕΝ, το εθνικό συμβούλιο, η εθνική στρατηγική και το εθνικό συμβούλιο για την κωδικοποίηση και την αναμόρφωση της νομοθεσίας και προσπαθήσαμε να κάνουμε ένα θεσμικό πλαίσιο, το οποίο να μπορεί να τα συνδυάσει όλα, να τα συναρμόσει και να επιταχύνει τις διαδικασίες.

Πολύ επιγραμματικά, οι βασικές καινοτομίες του νέου νομοθετήματος, ήταν ότι συγκέντρωσε το τεκμήριο αρμοδιότητας της νομοθετικής κωδικοποίησης. Υπάρχει η διοικητική κωδικοποίηση, που είναι αρμοδιότητα των υπουργείων, δεν χρειάζεται να υπάρχει ένας συνολικός επιστημονικός φορέας γι' αυτό το έργο και κάθε υπηρεσία έχει τη νομοθεσία με βάση την οποία ασκεί τις αρμοδιότητές της και άρα, μια συλλογή νομοθεσίας και το πολύ πολύ μια θεματική κατάταξη. Αντίθετα, το έργο της νομοθετικής κωδικοποίησης έχει να κάνει με την ανασύνταξη των νομοθετικών κειμένων, τη διαμόρφωση ενός ενιαίου κειμένου με αρχή και τέλος και βεβαίως, από κει και πέρα, λαμβάνει διάφορες μορφές και ακολουθεί διάφορες μεθόδους, τις οποίες έχουμε αποτυπώσει στο εγχειρίδιο της νομοθετικής κωδικοποίησης, το οποίο επικαιροποιήσαμε πριν από λίγους μήνες.

Άρα, το ένα πλεονέκτημα ήταν ότι κρατάει το τεκμήριο της νομοθετικής κωδικοποίησης κεντρικά και συντονιστικά, ένα συλλογικό, επιστημονικό όργανο.

Το δεύτερο είναι ότι προχωρήσαμε στο να μπορεί η ΚΕΚ, κατά τη διάρκεια της κωδικοποίησης, να αναμορφώνει και τη νομοθετική. Η ΚΕΚ, στη νομοθετική διαδικασία, δεν παράγει καινούριους κανόνες, αυτό το έχουμε επισημάνει, απλά κωδικοποιεί υφιστάμενες διατάξεις, αλλά, όταν εντοπίζει κάποιες αντινομίες, κάποιες διατάξεις οι οποίες έχουν κληθεί με μια πάγια ον ομολογία, ότι είναι αντισυνταγματικές κ.λπ., να είχε τη δυνατότητα να κάνει κάποιες μικρές παρεμβάσεις. Η ΚΕΚ δεν νομοθετεί, η ΚΕΚ προτείνει, άρα, ήταν πάντα στην ευθύνη του Υπουργού, να τα υιοθετήσει τελικώς ή όχι και να τα εισάγει με την κοινή διαδικασία. Αυτό είχε ένα πλεονέκτημα, διότι, παλιότερα, η ΚΕΚ έπρεπε να προτείνει στον Υπουργό κάποιες παρεμβάσεις, να αλλάξει ο νόμος και μετά, αυτή τη νομοθεσία, να την κωδικοποιήσει η ΚΕΚ. Αυτό καθυστερούσε πάρα πολύ.

Το τρίτο ήταν, και πολύ σημαντικό, ότι η ΚΕΚ ενσωμάτωσε στην αρμοδιότητά της και την κωδικοποίηση, που ήταν η κυρίαρχη επιλογή του νομοθέτη, με προεδρικό διάταγμα όλης της νομοθετικής ύλης, διότι και στο καθεστώς του νόμου του 59΄ και στο καθεστώς του νόμου του 2003, προβλέπονταν μόνο δύο συγκεκριμένες μορφές κωδικοποίησης, δηλαδή, κωδικοποίηση με τυπικό νόμο όλων των τυπικών νόμων και κωδικοποίηση με διάταγμα όλων των κανονιστικών πράξεων. Αυτό δεν λειτούργησε στην πράξη. Δυο κωδικοποιήσεις για τα ναρκωτικά έγιναν μόνο με αυτή τη διαδικασία. Όλες οι άλλες είχαν τη μορφή μιας εξουσιοδότησης νόμου για την κωδικοποίηση όλης της νομοθετικής ύλης με ένα διάταγμα.

Τέλος, το οποίο ήταν πολύ σημαντικό, ήταν να διασφαλίσουμε την αξιοπιστία του έργου της ΚΕΚ, διότι η λογική ήταν, αυτές οι κωδικοποιήσεις, να ανέρχονται σε μια εθνική πύλη, δηλαδή, να είναι πια προσβάσιμες στα πλαίσια των ανοικτών δεδομένων δωρεάν στους πολίτες. Άρα, έπρεπε να διασφαλιστεί αυτή η αξιοπιστία, για να μην έχουμε και θέματα ευθύνης αστικής, ενδεχομένως έναντι του δημοσίου. Γι’ αυτό, συμπληρώσαμε, αν θέλετε, την παλιά νομοθεσία και προβλέψαμε ότι η ΚΕΚ πρέπει να ενημερώνεται, όχι μόνο για τις τρέχουσες κωδικοποιήσεις που γίνονται από τα υπουργεία, αλλά και για τους νόμους οι οποίοι αγγίζουν κωδικοποιητικά εγχειρήματα, ή κωδικοποιήσεις οι οποίες έχουν ολοκληρωθεί. Πρέπει να πω, και χαίρομαι γι' αυτό, ότι αυτές οι βασικές επιλογές του νόμου 4606, υιοθετούνται αυτούσιες στο νέο νομοσχέδιο, το οποίο, το θεωρώ πάρα πολύ θετικό. Κωδικοποιεί, πράγματι, όχι μόνο το προεδρικό διάταγμα του 63΄ του 5, παρότι κυρίως αναφέρεται σ' αυτό, αλλά και όλη την νομοπαραγωγική διαδικασία μεταξύ αυτών και των όλων για την καλή νομοθέτηση, τον 4048 και τον 4606 τον πρόσφατο αυτό νόμο.

Τώρα, τι ήταν αυτό -και νομίζω ότι εδώ είναι χρήσιμη η τοποθέτησή μας- που αν θέλετε πλέον δυσχέραινε το έργο της τωρινής ΚΕΚ; Το πρώτο ήταν ότι ενώ ήμασταν έτοιμοι να αρχίσουμε να παράγουμε μια νομοθετική ύλη και μάλιστα αναλάβαμε χωρίς αναθέσεις και χωρίς κάποιες αμοιβές να κάνουμε εσωτερικά την κωδικοποίηση του Π.Δ. 63/ 2005, αλλά μας προλάβατε. Δηλαδή, ήδη, αναλώσαμε δύο, τρεις μήνες για την κωδικοποίηση του Διατάγματος για την Κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα, για να το έχουμε έτοιμο για την Κυβέρνηση, γιατί είναι ένα βασικό εργαλείο.

Παρ’ όλα αυτά, δεν μπορούσαμε να προχωρήσουμε σε περαιτέρω κωδικοποίηση, διότι είχαμε παγώσει το θέμα των αναθέσεων. Είναι ένα τεχνικό ζήτημα, ξεφεύγει από την τεχνογνωσία της ΚΕΚ, όπου όλοι μας είμαστε νομικοί. Είναι θέμα επικοινωνίας , που κάναμε πολλές επικοινωνίες και με τη διαχειριστική αρχή και με τους θεσμούς κ.λπ., αλλά δεν δόθηκε μια λύση σ' αυτό το θέμα. Η Κυβέρνηση είχε επιλέξει να περάσει τη συνεργασία της Γενικής Γραμματείας της Κυβέρνησης με το εκάστοτε Υπουργείο, το οποίο κωδικοποιεί μια νομοθετική ύλη μέσω μιας προγραμματικής συμφωνίας. Έγιναν πολλά σχέδια προγραμματικής συμφωνίας. Δεν λειτουργεί αυτό το σχήμα, δεν ξέρω, θα μπορούσε ενδεχομένως να λειτουργεί, αυτό είναι και θέμα πολιτικής βούλησης αν θέλει κανείς να ακολουθήσει αυτή τη οδό ή όχι. Πάντως, υπάρχουν προτάσεις που θα καθιστούσαν το σύστημα λίγο πιο ευέλικτο και θα μπορούσαν να υιοθετηθούν. Αυτό έχει μείνει. Πάντως, η διάταξη έχει ενσωματωθεί όπως ήταν και αυτό σίγουρα δημιουργεί ένα πρόβλημα.

Ένα δεύτερο θέμα το οποίο θεωρώ ότι είναι σημαντικό είναι ότι θα έπρεπε να υπάρχει ένα ειδικό επιστημονικό προσωπικό, το οποίο να επικουρεί τον εκάστοτε εισηγητή μιας κωδικοποίησης. Δεν μπορεί ένα μέλος της ΚΕΚ, ως εισηγητής, να παρακολουθεί μια κωδικοποιητική διαδικασία 2.000 και 3.000 σελίδων που θέλει αντιπαραβολές. Δηλαδή, πρέπει να κάνεις αντιπαραβολή του κειμένου που κωδικοποιείς με το κωδικοποιητικό κείμενο.

Το τρίτο σημαντικό στο οποίο επίσης δεν είδα κάποια παρέμβαση στο νομοσχέδιο είναι ότι για να διασφαλίσουμε όπως είπα την αξιοπιστία του έργου της ΚΕΚ θα έπρεπε να υπάρχει μια στενή συνεργασία ανάμεσα στην ΚΕΚ ή στη Γενική Γραμματεία τέλος πάντων, όπως μετονομάζεται τώρα, με τα παλιά γραφεία νομοθετικής πρωτοβουλίας που τώρα νομίζω καλύπτονται από τις υπηρεσίες συντονισμού των Υπουργείων. Αυτό πρέπει οπωσδήποτε να στηθεί, διότι εδώ βλέπουμε ένα πολύ ωραίο σχέδιο, φιλόδοξο , αλλά αυτό που η ζωή έχει δείξει είναι ότι το πρόβλημα εντοπίζεται στην εφαρμογή. Εγώ θα χαιρόμουν με την ταχύτητα που εισάγεται αυτή η διαδικασία με την ίδια ταχύτητα να υλοποιηθούν οι διατάξεις αυτές.

Μια παρατήρηση που πραγματικά δεν την έχω καταλάβει και τόσο. Δεν μεταφέρεται η διάταξη για την πρόβλεψη των αναθέσεων στην ΚΕΚ με νομοθετική πράξη. Ταυτόχρονα, όμως, υπάρχει η διαδικασία της κωδικοποίησης νόμου με τυπικό νόμο που εκεί, όμως, θέλει τον ειδικό νόμο του 76 6 του Συντάγματος. Εάν πάμε σε μια κωδικοποίηση με διάταγμα και ενδεχομένως θα χρειαστεί και μια αναμόρφωση της ύλης, επίσης, θα χρειαστεί μια ειδική εξουσιοδότηση από το νόμο. Άρα, δεν ξέρω αυτό πώς το αντιμετωπίζετε. Δεν είδα να μεταφέρεται η διάταξη καθόλου που λέει ότι η ΚΕΚ κάνει τις κωδικοποιήσεις, οι οποίες τις ανατίθενται με νόμο. Αυτό νομίζω ότι είναι σημαντικό.

Δεν θα πω κάτι για το γεγονός ότι, για πρώτη φορά στην ιστορία της ΚΕΚ, βλέπουμε να αποβάλλονται από τη σύνθεσή της οι δικαστικοί λειτουργοί. Πρέπει να πω ότι -είναι επιλογή αυτό βεβαίως πολιτική- από τα έντεκα μέλη της ΚΕΚ αυτή τη στιγμή τα επτά είναι δικαστικοί λειτουργοί. Επομένως, δεν ξέρω πώς θα λειτουργήσει μια ΚΕΚ. Είναι σαφές ότι διατηρείται ο επιστημονικός χαρακτήρας του οργάνου και με τη συμμετοχή πανεπιστημιακών κ.λπ.. Τώρα, εάν ο λόγος ήταν ότι προεδρεύει ο Γενικός Γραμματέας της Κυβέρνησης, βέβαια και εκεί θέλει μια πινελιά, διότι το 25 λέει ότι προεδρεύει ο Γενικός Γραμματέας, το 65 λέει ότι ορίζεται ο Πρόεδρος από το Πρωθυπουργό. Επομένως, υπάρχει και εκεί μια μικρή αντίφαση. Αυτό είναι ένα θέμα, το οποίο θα μπορούσε να λυθεί, διότι το πρόβλημα είναι αν υπάρχει από το βαθμό του αρεοπαγίτη και πάνω, αυτός πράγματι πρέπει να προεδρεύει, αν είναι όμως κατώτερου βαθμού, θα μπορούσε να συμμετάσχει. Εν πάση περιπτώσει, αυτό είναι, όπως σας είπα, μία επιλογή.

Ένα τελευταίο και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, είναι το θέμα του να αποσαφηνίσουμε εάν η νέα ΚΕΚ θα προχωρήσει, δηλαδή, στις αρμοδιότητες της έχει και το θέμα της αναμόρφωσης είτε στα πλαίσια της κωδικοποίησης είτε και αυτοτελώς. Αυτό θέλει λίγο μία διευκρίνιση. Προσωπικά δυσκολεύομαι να το κατανοήσω, διότι η διάταξη λέει ότι η ΚΕΚ έχει ως αρμοδιότητα την κωδικοποίηση και μετά λέει ότι έχει το τεκμήριο και της αναμόρφωσης. Το τεκμήριο, αλλά δεν το εντάσσει στις αρμοδιότητές της και βεβαίως αυτό πρέπει να το έχει και στο στάδιο το κωδικοποιητικό, αν προκύψει δηλαδή θέμα αναμόρφωσης κατά την κωδικοποίηση και αυτό επίσης να μπορεί να το κάνει. Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κιρμικίρογλου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΙΡΜΙΚΙΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΝΠΑ-ΕΣΔΔΑ)):** Κύριε Υπουργέ, αγαπητοί κύριοι Βουλευτές, σας ευχαριστούμε πάρα πολύ για την πρόσκληση σήμερα. Ως γνωστόν, το σημερινό θέμα, η δημόσια διοίκηση, έχει χαρακτηριστεί από τον καθηγητή Αντώνη Μακρυδημήτρη ως ο μεγάλος ασθενής και νομίζω ότι αυτό είναι ένα θέμα που μας απασχολεί πάρα πολλές δεκαετίες για το πώς θα οργανώσουμε δομικά μία διοίκηση αποτελεσματική και προς το συμφέρον της ελληνικής κοινωνίας.

Εμείς βλέπουμε ότι, δέκα χρόνια μετά το ξέσπασμα της οικονομικής κρίσης, η παρούσα συγκυρία ευνοεί και τη μετάβαση σε ένα επιτελικό κράτος, ένα επιτελικό κράτος, το οποίο θα αποτελεί πραγματικά μία αναγκαιότητα και όχι απλώς μία επιλογή. Πιστεύουμε και άλλωστε αυτές ήταν πάντοτε διαχρονικά οι θέσεις μας ότι η επιτελική διακυβέρνηση και η αλλαγή διοικητικού παραδείγματος χρειάζεται για τη χώρα για να προχωρήσει και στις υπόλοιπες λειτουργίες της, όπως οικονομική ανάπτυξη και οι άλλες στοχεύσεις που έχει και σε αυτό το πλαίσιο αντιμετωπίζουμε και αυτό το νομοσχέδιο.

Θεωρούμε ότι το αποτιμούμε θετικά, διότι είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο αποτελεί ένα φιλόδοξο εγχείρημα για αυτή την επιτελική διακυβέρνηση που χρειαζόμαστε ως χώρα και εμείς ως Ένωση στεκόμαστε σε τέσσερα σημεία, που τα θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικά για την οργάνωση και τη διοίκηση του Κράτους.

Το πρώτο είναι η διασφάλιση της αρχής της αξιοκρατίας στη στελέχωση της διοίκησης από τις κατώτερες ως τις ανώτερες βαθμίδες. Σε αυτό το νομοσχέδιο είδαμε θετικά την πρόβλεψη του υπηρεσιακού γραμματέα, στον προηγούμενο νόμο 4369 της προηγούμενης κυβέρνησης αντίστοιχα προβλεπόντουσαν κάποιες θέσεις των διοικητικών γραμματέων και των τομεακών, οι οποίες δυστυχώς τότε δεν επαληθεύτηκαν στην εφαρμογή τους. Πιστεύουμε ότι αυτή η θέσπιση του υπηρεσιακού γραμματέα θα εφαρμοστεί.

Στο ίδιο πλαίσιο αποτιμούμε και θετικά την παραμονή των γενικών διευθυντών, οι οποίοι κρίθηκαν με αξιοκρατικό τρόπο από τον προηγούμενο επίσης νόμο. Αντίστοιχα, θεωρούμε ότι πρέπει να επιταχυνθούν και οι διαδικασίες επιλογής, όπου αυτό είναι εφικτό και έχουν προχωρήσει οι διαδικασίες σήμερα κατάρτισης πινάκων.

Δεύτερο σημείο. Θεωρούμε ότι η κεντρική διοίκηση θα πρέπει να διαθέτει επιτελικό συντονιστικό και ελεγκτικό ρόλο, αυτό το λεγόμενο κέντρο διακυβέρνησης, λοιπόν, το οποίο συστήνεται μέσα από αυτό το νομοσχέδιο, στην Προεδρία της Δημοκρατίας έχει ένα καθοριστικό ρόλο στην εφαρμογή και στην αξιολόγηση των δημοσίων πολιτικών. Είναι κάτι που έχει μνημονευθεί πολλάκις στο παρελθόν. Χαρακτηριστικά σας αναφέρω την έκθεση του κυρίου Μαραγκοπούλου το 1950, Παρέδρου του ΣτΕ, ο οποίος ανέφερε ότι η σύσταση κέντρου επιτελικής οργάνωσης Γραφείου Πρωθυπουργού για τη συνολική εποπτεία και τον προγραμματισμό είναι εκ των ων ουκ άνευ, ενώ αντίστοιχα και το 1964 ο Λαγκρού επισημαίνει ακριβώς τα ίδια, το 1966 ο Wilson αναφέρει ότι η αναδιοργάνωση πρέπει να ξεκινήσει από το ανώτερο κυβερνητικό επίπεδο και στη συνέχεια να μεταφερθεί από τις κεντρικές υπηρεσίες των υπουργείων στις αποκεντρωμένες.

Άρα, μιλάμε για θέματα τα οποία έχουν αναλυθεί πάρα πολλές φορές στο παρελθόν και τα οποία πράγματι κινούνται στη σωστή κατεύθυνση. Το ζήτημα τους κάθε φορά, όμως, ήταν η εφαρμογή και νομίζω ότι σε αυτό πρέπει να εστιάσει και η Κυβέρνηση την επόμενη μέρα.

Ένα τρίτο σημείο είναι η αρχή της αποτελεσματικότητας, με τις αρχές του σύγχρονου management. Βλέπουμε ότι εισάγονται στοιχεία προγραμματισμού, αξιολόγησης, εφαρμογής, τα οποία τα θεωρούμε πάρα πολύ σημαντικά και ουσιαστικά τα χαιρετίζουμε.

Τέταρτο σημείο, επίσης, είναι ότι η κωδικοποιούνται οι αρχές καλής νομοθέτησης. Πράγματι υπήρχε ο νόμος 4048 του 2012 και πράγματι σε αυτό το νομοσχέδιο κωδικοποιούνται αυτές οι αρχές. Θεωρούμε ότι και σήμερα θα έπρεπε να συνοδεύει η έκθεση διαβούλευσης. Καταλαβαίνουμε τις επείγουσες στιγμές, αλλά αυτές τις αρχές θα πρέπει και εμείς οι ίδιοι, πρώτα από όλα, με το παράδειγμά μας να τις εφαρμόζουμε.

Αναφορικά με κάποιες συγκεκριμένες διατάξεις, που έχουμε μια ολοκληρωμένη πρόταση. Αρχικά, αναφέρομαι στην περίπτωση των υπηρεσιακών γραμματέων, όπου θεωρούμε ότι στις προϋποθέσεις όπου αναφέρεται η προϋπηρεσία, θα πρέπει να προστεθεί και η δυνατότητα αναγνώρισης συναφούς προϋπηρεσίας τον ιδιωτικό τομέα, που είχε αναγνωριστεί με το π.δ. 69/2016, δηλαδή, να υπάρχει δωδεκαετής προϋπηρεσία στο δημόσιο ή συναφής προϋπηρεσία στον ιδιωτικό τομέα. Δηλαδή, εφόσον η Κυβέρνηση είναι υπέρ της όσμωσης ιδιωτικού και δημόσιου τομέα νομίζω ότι αυτό είναι κάτι δίκαιο.

Στην επόμενη παράγραφο, σχετικά με τα μόρια των αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, το οποία θεωρούμε εσφαλμένα, υπάρχει μια ταύτιση στα 250 μόρια, θεωρούμε ότι πρέπει να ανέλθει στα 300 μόρια και να μην υπάρχει αυτή η ποιοτική διαφοροποίηση από τα μεταπτυχιακά. Είναι κάτι που υπήρχε στο προηγούμενο νόμο και το θεωρούμε δίκαιο και εύλογο να συμβεί και στην αντίστοιχη περίπτωση, έτσι ώστε να μην υπάρχει αυτή η ταύτιση.

Επίσης, κάτι πολύ κρίσιμο, που έχουμε δει στην πράξη είναι η συνάφεια των διδακτορικών και των μεταπτυχιακών με το αντικείμενο της θέσης εργασίας. Πολλές φορές, το ότι κάποιος έχει ένα διδακτορικό, το οποίο συνάδει και με ερευνητικούς σκοπούς ακαδημαϊκούς και είναι σε ένα διαφορετικό αντικείμενο, ιδίως από αυτό του υπηρεσιακού γραμματέα, που αφορά στη διοίκηση και τα οικονομικά, θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνεται ή να συνυπολογίζεται με κάποιο τρόπο, δηλαδή να υπολογίζεται το συναφές.

Το επόμενο σημείο που θέλω να σταθώ είναι η μοριοδότηση των κριτηρίων. Υπάρχει μια μοριοδότηση 50% στη συνέντευξη, που τη θεωρούμε αρκετά υψηλή. Πιστεύουμε ότι ο συντελεστής βαρύτητας των τυπικών προσόντων πρέπει να ανέλθει από το 20% στο 30% και να εξισωθεί με της εμπειρίας και να κατέβει κατά 10% ο συντελεστής της συνέντευξης, διότι η διοίκηση, όπως είδαμε και στις προηγούμενες κρίσεις, δεν έχει την επαρκή εκπαίδευση να διεξάγει με δομημένο τρόπο συνεντεύξεις, που δεν θα έχουν κάποια αμφιβολία ή κάποια αμφισβήτηση από τους αποτυχόντες. Αυτό νομίζω ότι είναι και ένα μήνυμα προς την αξιοκρατία, που πρέπει να το εκπέμψουμε.

Στο επόμενο σημείο που θέλω να σταθώ και είναι και μια πολύ μεγάλη καινοτομία του νόμου και ένα ζητούμενο, το οποίο επίσης έχει καταγραφεί από 1950 μέχρι σήμερα, είναι η σύσταση των διυπουργικών κλάδων. Σήμερα, ως γνωστόν, είναι 1348 κλάδοι, μπορεί και παραπάνω, που δεν έχουν καταγραφεί. Εδώ, αναφέρεται στη σύσταση τριών διυπουργικών κλάδων.

Η πρότασή μας είναι πολύ σαφής στο συγκεκριμένο άρθρο. Έχουμε εργαστεί εδώ και ένα έτος με την Expertise France, στο πλαίσιο συνεργασίας με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και από τις καλές πρακτικές που έχουμε δει στο εξωτερικό, στη γαλλική διοίκηση, στο Ηνωμένο βασίλειο, στον Καναδά, στη Γερμανία και σε άλλες δυτικές χώρες, υπάρχει ένας διυπουργικός κλάδος επιτελικών στελεχών της διοίκησης, μπορούμε να το ονομάσουμε επιτελικών υπαλλήλων - αυτό δεν είναι θέμα για μας - και τα υπόλοιπα, όπως σωστά τα αναφέρετε, αναλυτών δημόσιων πολιτικών, θα μπορούσαν να μπουν ως ειδικεύσεις ή ειδικότητες, τις οποίες στην πορεία να τις χτίσουμε με την κατάλληλη εκπαίδευση, με προγράμματα επιμόρφωσης, με συγκεκριμένα μονοπάτια σταδιοδρομίας, τα οποία να χτιστούν ή να επικαιροποιούνται με την πάροδο του χρόνου, ανάλογα με τις εκάστοτε διοικητικές ανάγκες. Δηλαδή, να μην δημιουργήσουμε ένα κατακερματισμό τριών νέων κλάδων, ένας κλάδος, ενιαίος με τις συγκεκριμένες ειδικότητες.

Επίσης, σ' αυτό το πλαίσιο, θεωρούμε ότι σ' αυτόν τον κλάδο εντάσσονται οι απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης, θα μπορούσε να υπάρχει μια προσθήκη, ανεξάρτητα από το φορέα στον οποίο ανήκει η οργανική τους θέση, γιατί πολλές φορές υπάρχουν οικείες οργανικές ειδικές διατάξεις, οι οποίες εμποδίζουν την κινητικότητα και πρέπει να διατυπωθεί ρητά, εφόσον η κινητικότητα είναι ένα ζητούμενο αυτού του κλάδου.

Ακόμα μια προσθήκη, έχοντας δει την πρακτική μέσα από τη δημόσια διοίκηση και μέσα από την εμπειρία μας, έχουμε διακρίνει ότι πολλοί άνθρωποι με εμπειρία στη δημόσια διοίκηση σήμερα, οι οποίοι είχαν ασκήσει καθήκοντα διευθυντή ή γενικού διευθυντή και σήμερα δεν έχουν κριθεί από τους νόμους, παραγκωνίζονται στις υπηρεσίες τους μην έχοντας ρόλο.

Θεωρούμε ότι, σε αυτό τον κλάδο, θα μπορούσαν να ενταχθούν αυτοί οι άνθρωποι και να χτίσουμε και ένα μονοπάτι σταδιοδρομίας για τέτοιου είδους άτομα, τα οποία έχουν μια αυξημένη εμπειρία, δεν κατέχουν επιτελική θέση, δεν κατέχουν θέση ευθύνης, αλλά σίγουρα έχουν να συνεισφέρουν πάρα πολλά από την εμπειρία τους και την προσφορά τους στο ελληνικό δημόσιο.

Αυτά είχαμε να τονίσουμε προς όλους σας, θεωρούμε ότι το νομοσχέδιο κινείται σε καλή κατεύθυνση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καμτσίδου.

**ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΚΑΜΤΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος τους Δ.Σ. του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ)):** Μια πρώτη παρατήρηση, λοιπόν, ανάγεται στο γεγονός ότι το ΕΚΔΔΑ, ο θεσμικός σύμβουλος της πολιτείας για τα θέματα αναδιοργάνωσης της διοίκησης, δεν κλήθηκε να συμμετάσχει στη διαμόρφωση του νομοσχεδίου. Είναι κρίμα γιατί, ομόφωνα, το ΕΚΔΔΑ είχε αναθέσει μελέτες που ανάγονται σε πολλά ζητήματα απ’ αυτά που θίγονται στο νομοσχέδιο και στις οποίες μελέτες διατυπώθηκαν κρίσιμες επιστημονικές προτάσεις που θα μπορούσαν να συμβάλουν στην καλύτερη διαμόρφωση του παρόντος νομοσχεδίου.

Ενδεικτικά, με το νομοσχέδιο γίνονται παρεμβάσεις στον κώδικα νομοθεσίας για την κυβέρνηση και τα κυβερνητικά όργανα. Η διαπίστωση που έχει προκύψει από τις μελέτες που έχει διενεργήσει το ΕΚΔΔΑ είναι ότι υπάρχει ανάγκη, καταρχήν, αποσαφήνισης του ποια κυβερνητικά όργανα υφίστανται σήμερα ακόμη και μετά την τροποποίηση του ΠΔ 63/2005, και υπάρχει ανάγκη να γίνει κατανοητό αν τα νέα κυβερνητικά όργανα και οι επιτροπές προστίθενται σε αυτές, καθώς με το παρόν νομοθέτημα δεν φαίνεται καταργούνται κάποιες από τις προϋφιστάμενες διατάξεις.

Δεύτερη ανάγκη που διαπιστώθηκε ήταν η ανάγκη διατύπωσης κανόνων για τη λειτουργία των συλλογικών κυβερνητικών οργάνων. Στο παρόν νομοθέτημα, δεν εισάγονται τέτοιοι κανόνες, με αποτέλεσμα να διαιωνίζεται μια παθογένεια ενώ η δυνατότητα που παρέχεται στον Πρωθυπουργό να διαπιστώνει την απαρτία των οργάνων χωρίς αυτή να ρυθμίζεται ήδη από το νομοθέτημα, γεννά ερωτήματα. Ερωτήματα επίσης γεννά η ίδρυση ενός υπεροργάνου της Προεδρίας της Κυβέρνησης στο οποίο εντάσσονται 6 γραμματείες το οποίο υπάγεται απευθείας στον Πρωθυπουργό.

Γεννώνται ερωτήματα γιατί, ενώ κατά την αιτιολογική έκθεση στόχος του νομοσχεδίου είναι η εξασφάλισης της αποτελεσματικότερης λειτουργίας της κυβέρνησης, η δημιουργία μια τέτοιας γραφειοκρατικής δομής, φοβούμαι ότι θα δυσκολέψει το συντονισμό και θα μειώσει την αποτελεσματικότητα του κυβερνητικού έργου. Γίνεται μια επανατοποθέτηση επίσης των αρχών της καλής νομοθέτησης. Όμως, το ίδιο το νομοθέτημα, δεν ακολουθεί τις αρχές που εισάγει, δηλαδή, ενώ τροποποιεί σημαντικά νομοθετήματα που αφορούν τόσο τη δημόσια διοίκηση όσο και την καλή νομοθέτηση, δεν αναφέρεται όπως προτείνει το ίδιο, στις διατάξεις τις οποίες καταργεί ή αναμορφώνει.

Σε ό,τι αφορά την καλή νομοθέτηση, άξια λόγου είναι η κατάργηση της ΚΕΝΕ. Είναι ένα όργανο δοκιμασμένο, το οποίο συμβάλει στην επεξεργασία και στην νομοτεχνική αρτιότητα των νομοσχεδίων και των προτάσεων νόμου. Καταργούμενη δε η ΚΕΝΕ αντικαθίστανται από ένα όργανο-δεν ξέρω αν μπορούμε να του δώσουμε το χαρακτηρισμό του οργάνου-το οποίο απλώς αποτιμά τα κυβερνητικά νομοθετήματα.

Τέλος, σε ό,τι αφορά τη δημόσια διοίκηση. Πραγματικά, όπως ειπώθηκε προηγουμένως και από τον κ. Κιρμικίρογλου, η παθογένεια της δημόσιας διοίκησης αναγνωρίζεται ως παράμετρος η στέρηση της οικονομίας της χώρας και της κοινωνικής ανάπτυξης συχνά δε ως παράμετρος στρέβλωσης θεμελιωδών αρχών όπως είναι η αρχή της χριστής διοίκησης, της ισότητας των πολίτων ως παράμετρος παραβίασης των δικαιωμάτων. Για το λόγο αυτό, είμαι της γνώμης ότι θα έπρεπε το σύστημα αποκομματικοποίησης στο οποίο είχε εισαχθεί τα προηγούμενα χρόνια, να αποτιμηθεί πριν αλλάξει. Θέλω να πω ότι οι διαρκείς παρεμβάσεις σε ένα σώμα που νοσεί υπονομεύουν την αποτελεσματικότητά του.

Για πρώτη φορά, εφαρμόστηκε η επιλογή των στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης μέσα από το μητρώο επιτελικών στελεχών. Για πρώτη φορά, εφαρμόστηκε ένα σύστημα κυκλικής αξιολόγησης. Για πρώτη φορά, εισήχθη ένα νέο σύστημα κινητικότητας, το οποίο στόχευε να εξασφαλίσει τόσο τις ανάγκες των υπαλλήλων, όσο και τις ανάγκες της υπηρεσίας.

 Δεν είχαμε τον χρόνο να αποτιμήσουμε τα θετικά και τα αρνητικά στοιχεία αυτών των αλλαγών. Θα φέρω ένα παράδειγμα από το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης, το οποίο δείχνει τη σημασία αυτής της βιαστικής, εκ νέου, μεταβολής.

 Την πρώτη χρονιά που εφαρμόστηκε το σύστημα αξιολόγησης, είχαμε μια αξιολόγηση «a la grecque». Όλοι πήραν άριστα και δέκα. Όταν διαπιστώθηκε ότι εγώ, ως Πρόεδρος, έκανα μια ουσιαστική αξιολόγηση και δεν βαθμολόγησα όλους με άριστα και δέκα, φέτος, είχαμε πολύ πιο πραγματική αξιολόγηση και κυρίως φέτος έσπασε ο φόβος των υπαλλήλων που αξιολόγησαν τους προϊσταμένους τους και είχαμε διαβαθμισμένες αξιολογήσεις.

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** (Ομιλεί εκτός μικροφώνου)

 **ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΚΑΜΤΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ):** Στην αξιολόγηση όχι. Αναφέρομαι γενικά, κύριε Υπουργέ, στο γεγονός ότι αλλάζετε πάρα πολλά πράγματα χωρίς να έχουμε τον χρόνο να τα αποτιμήσουμε. Για παράδειγμα, καταργείτε το μητρώο των επιτελικών στελεχών. Μα, από το μητρώο των επιτελικών στελεχών…

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Το οποίο δεν εφαρμόστηκε ποτέ.

**ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΚΑΜΤΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ):** Έγιναν επιλογές.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Καμία. Μία.

**ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΚΑΜΤΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ):** Μία ολοκληρώθηκε. Είναι σε εξέλιξη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Μία στα τέσσερα χρόνια.

**ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΚΑΜΤΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ):** Το μητρώο επιτελικών στελεχών, πάντως, θεσπίστηκε την άνοιξη του 2016. Προτάχθηκαν, αν δεν κάνω λάθος, οι κρίσεις των Γενικών Διευθυντών, που ήταν αναγκαίες προκειμένου να εξασφαλιστεί η λειτουργία της διοίκησης και μετά ήμασταν στη φάση εφαρμογής. Το ΕΚΔΔΑ συμμετείχε σε αυτή τη διαδικασία.

 Επίσης, παρατηρώ έναν περιορισμό της συμμετοχής του ΕΚΔΔΑ στις διαδικασίες επιλογής των στελεχών της Δημόσιας Διοίκησης. Εννοώ, δηλαδή, με το προγενέστερο νομοθετικό καθεστώς και οι διευθυντές των εκπαιδευτικών μονάδων συμμετείχαν σε αυτές τις κρίσεις και όπου μετείχε το ΕΚΔΔΑ ήταν εγγύηση αξιοκρατίας και διαφάνειας. Βλέπω μόνο σε μια περίπτωση να μετέχει ο εκάστοτε πρόεδρος και να μη μετέχουν οι διευθυντές των εκπαιδευτικών μονάδων.

Επίσης, υπάρχουν σημαντικές αλλαγές σε ό,τι αφορά τα ελεγκτικά σώματα, για τα οποία είχαμε καταβάλει και εμείς, ως εθνικός φορέας ανάπτυξης του ανθρώπινου δυναμικού της Δημόσιας Διοίκησης, μεγάλη προσπάθεια.

Σε συνεργασία με την Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης και με την εισαγγελία του Αρείου πάγου - και να ευχαριστήσω από αυτό το βήμα τόσο την κ. Δημητρίου που μας στήριξε ηθικά, όσο και τον κ. Αγγελή, ο οποίος μετείχε στην κατάρτιση του προγράμματος. Έχουμε εισαγάγει εκπαίδευση των επιθεωρητών της Γενικής Επιθεωρήτριας, με πρόθεση αυτή η πιστοποιημένη εκπαίδευση να παράσχετε σταδιακά σε όλους όσους ασκούν ελεγκτικό έργο στο δημόσιο.

Έτσι, δημιουργήθηκαν οι προϋποθέσεις μιας «ώσμωσης από τα κάτω» των ελεγκτικών σωμάτων και δημιουργήθηκαν οι συνθήκες ουσιαστικής συνεργασίας μεταξύ τους, έτσι ώστε με επιστημονικούς όρους να «συν-αρθρωθούν» τα ελεγκτικά σώματα, τα οποία πράγματι είναι περισσότερα και θα πρέπει να δούμε πώς αυτά θα συνεργάζονται, θα συντονίζονται ή πώς ενδεχομένως, χρειάζεται να συνενωθούν.

Να συνενωθούν, όμως, διατηρώντας την ανεξαρτησία τους. Διότι, η νέα Αρχή η οποία ιδρύεται δυστυχώς δεν εξοπλίζεται, δεν περιβάλλεται με τα εχέγγυα της ανεξαρτησίας που απαιτούνται προκειμένου να ασκείται αποτελεσματικά το ελεγκτικό έργο στη Δημόσια Διοίκηση και στους μηχανισμούς της.

Διοριζόμενος από τον Πρωθυπουργό, ο διοικητής της, τουλάχιστον στην πρώτη φάση, μπορεί αυτός να επιλέγει τα στελέχη που θα κατέχουν θέσεις ευθύνης και μάλιστα να τα επιλέγει χωρίς κριτήρια και από τον ιδιωτικό τομέα.

Αυτό, μάλιστα, μου δημιουργεί μεγάλη εντύπωση, διότι το πρόβλημα που δημιουργούν οι λεγόμενες περιστρεφόμενες θύρες έχει τεθεί στην ελληνική επιστήμη, κύριε Υπουργέ, και το γνωρίζετε καλά.

Περίμενα, λοιπόν, από ένα νομοθέτημα που έχετε καταρτίσει εσείς, να υπάρχουν εγγυήσεις, έτσι ώστε να αποφευχθούν οι δυσαρμονίες που θα προκύψουν από αυτή την άτακτη ένταξη στελεχών του ιδιωτικού τομέα στο δημόσιο.

Μια και βλέπω εδώ και τον αγαπητό Αντεπίτροπο της Επικράτειας, κ. Συμεωνίδη, θέλω να θυμηθώ αυτά που είπε στο σημαντικό συνέδριο που διοργανώσαμε τον Απρίλιο, για τις παθογένειες της δημόσιας διοίκησης και τις προτάσεις υπέρβασής της, ότι «Ο δαίμονας της κακοδιοίκησης στη χώρα μας κρύβεται στις μεταβατικές διατάξεις. Πολλές μεταβατικές διατάξεις που πολύ φοβούμαι ότι ακυρώνουν τις καλές προθέσεις».

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Πάτσης Ανδρέας, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Παπαηλιού Γεώργιος, Πολάκης Παύλος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Χήτας Κωνσταντίνος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο κ. Ρηγόπουλος έχει τον λόγο.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ ΡΗΓΟΠΟΥΛΟΣ ( Μέλος της Επιτροπής για την Ανοικτή Διακυβέρνηση του Οργανισμού Ανοικτών Τεχνολογιών (ΕΕΛΛΑΚ)):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, πρόκειται για ένα θέμα προσθήκης ενός βασικού πράγματος, που θεωρούμε ότι είναι η υποδομή για όλη την ψηφιακή διακυβέρνηση.

Έχουμε τεράστιο πρόβλημα ψηφιακών δεδομένων. Το ελληνικό δημόσιο, δηλαδή, αυτή τη στιγμή, εξακολουθεί να μη γνωρίζει τον χάρτη των υπηρεσιών του και της καθημερινής στελέχωσης αυτών των υπηρεσιών.

Καταλαβαίνετε ότι, για τον ψηφιακό κόσμο, αυτό είναι η κρεμάστρα για να κρεμαστούν όλα τα άλλα δεδομένα επάνω. Είτε αυτό είναι η αξιολόγηση είτε αυτά είναι πρόσθετα πράγματα, όπως ο εξοπλισμός, είτε για να μπορεί κάποιος να κάνει και μια συνολική αξιολόγηση του δημόσιου.

Αυτό, λοιπόν, το πράγμα είναι γνωστό εδώ και πάρα πολύ καιρό. Πρωτοβγήκε στη διαβούλευση πριν από 1.328 ημέρες.

Εμείς, ξέρετε, μετράμε με τις μέρες γιατί, πραγματικά, κάθε μέρα που περνά χάνονται δεδομένα.

Επίσης, εσωτερικά στη δημόσια διοίκηση, επειδή ήμουν ελεγκτής - επιθεωρητής δημόσιας διοίκησης, επί εννέα χρόνια, είχα υποβάλει αντίστοιχο υπόμνημα άλλες 1.040 μέρες πριν. Τον Ιανουάριο του 2013, δηλαδή, το Υπουργείο, εσωτερικά, το ήξερε αυτό το πράγμα.

Είναι απαραίτητο να γίνει. Σε μια τελευταία ομιλία στο E-Guide Forum, όπου για τρίτη φορά παρουσιάστηκε αυτό το πράγμα, είχα διατυπώσει την άποψη ότι η πραγματικότητα στο ελληνικό δημόσιο είναι ότι αρνείται να δει την πραγματικότητα.

Δεν μπορεί να γίνεται κάτι τέτοιο.

Ερώτημα στον Πρωθυπουργό, στο Delphi Economic Forum, το 2018, είχε πολύ θετική ανταπόκριση. Ήταν σε εκείνη τη συνεδρίαση με τον Martin Wolf.

Αυτό, λοιπόν, είναι απαραίτητο. Για να γίνει αυτό, πρέπει να είναι κάτι πάρα πολύ εύκολο.

Τι είναι το πάρα πολύ εύκολο που μπορούμε να αποτυπώσουμε και το ελάχιστο που μπορούμε να αποτυπώσουμε, ώστε να έχουμε την υποδομή πάνω στην οποία θα αναπτυχθούν σιγά σιγά όλα τα άλλα;

Ας πούμε, όπως ξεκίνησε το Google Maps, που ξεκίνησε με ένα σκέτο περίγραμμα και τώρα έχουμε φτάσει να μας λένε ότι στο επόμενο βενζινάδικο έχει φθηνότερη βενζίνη ή ότι ο δρόμος έχει πολύ κυκλοφορία.

Το ελάχιστο, λοιπόν, είναι η δομή και η στελέχωση.

Θα μου πείτε, δεν είναι αυτό τα ψηφιακά οργανογράμματα;

Αυτή ήταν ήδη αρχικά, όμως, τελικά, τα ψηφιακά οργανογράμματα αποδυναμώθηκαν, γιατί, πρώτα πρώτα βγήκαν οι υπηρετούντες, οι οποίες προβλέπονται στο νόμο της κινητικότητας, και, δεύτερον, ήταν η προϋπόθεση για την κινητικότητα.

Δεν πρέπει να υπάρχει κάτι τέτοιο. Πρέπει η σύνδεση να είναι με το τελευταίο ευρώ που εκταμιεύεται, δηλαδή αν κάτι δεν κοστίζει στο δημόσιο δεν μας πειράζει, εάν κοστίζει έστω και 1 ευρώ τότε πρέπει να το ξέρουμε.

Έχει υποβάλει ήδη πρόταση ο ΕΕΛΛΑΚ, στο νόμο της κινητικότητας, στις 23 Νοεμβρίου 2016.

Άρα, στοιχείο κανονικότητας οποιασδήποτε δαπάνης θα πρέπει να είναι η σύνδεση με τη μονάδα ή το άτομο που αφορά.

Η ευχάριστη έκπληξη από αυτό είναι ότι παράγει ένα παραπροϊόν αυτή η ιστορία, το οποίο είναι η χαρτογράφηση των δαπανών σε πραγματικό χρόνο, κάτι το οποίο δεν το ξέρουμε.

Επίσης, σκεφθείτε ότι σε αυτά τα ντοκιμαντέρ που έκανε ο ΣΚΑΪ για το μνημόνιο, αναφέρει ο κ. Αλογοσκούφης, που ήταν επί τέσσερα χρόνια Υπουργός Οικονομικών, ότι «τι να κάνουμε, επειδή τα νοσοκομεία δεν μας έστελναν τι είναι τα οικονομικά τους, αναγκαζόμασταν να κάνουμε εκτιμήσεις, γιατί ούτε μετά το τέλος του χρόνου μας τα έστελναν».

Αυτά θα είχαν όλα προληφθεί εάν η κάθε δαπάνη ήταν συναρτημένη με το άτομο ή με το Φορέα ή με τη Μονάδα την οποία αφορά. Άρα, έχουμε μια λεπτομερέστατη χαρτογράφηση σε πολύ απλό επίπεδο, μόνο ατόμων-Μονάδων- δηλαδή της δομής και στελέχωσης- και των δαπανών. Πιστεύουμε ότι αυτό το πράγμα πρέπει να προστεθεί στο νομοσχέδιο, γιατί αυτό είναι το νομοσχέδιο που είναι και αυτή τη δουλειά, δηλαδή είναι θέμα επιτελικό, είναι βασικό και έτσι ως Υπουργός Επικρατείας, η παράκληση είναι να το εντάξετε και βέβαια, προφανώς ο Οργανισμός Ανοιχτών Τεχνολογιών είναι δίπλα για οτιδήποτε χρειαστεί στο κομμάτι της τεχνικής λύσης, η οποία άλλωστε είναι πάρα πολύ απλή διότι υπάρχει ήδη αυτή η κωδικοποίηση στην «Διαύγεια». Στην «Διαύγεια» είναι κωδικοποιημένα και οι Μονάδες και τα άτομα, μόνο που αναφέρονται σε εκείνους οι οποίοι εκδίδουν έγγραφα. Η δικιά μας η παράκληση είναι, να είναι σε οποιοδήποτε ξοδεύει έστω και ένα ευρώ.

Σας ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Νομίζω ότι ολοκληρώθηκαν οι παρεμβάσεις των φορέων.

Τον λόγο έχουν τώρα οι Εισηγητές των Κομμάτων για ερωτήσεις στους φορείς.

Τον λόγο έχει ο κ. Κελέτσης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΕΛΕΤΣΗΣ (Εισηγητής της Ν.Δ.):** Κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι οι εκπρόσωποι των Φορέων ήταν σαφέστατοι ως προς τις τοποθετήσεις τους και τις παρατηρήσεις τους σχετικά με το νομοσχέδιο. Εγώ από την πλευρά μου δεν έχω να κάνω ερωτήσεις, νομίζω ότι ο Υπουργός θα μπορεί να απαντήσει σε ορισμένα θέματα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει Εισηγητής της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, κ. Σπίρτζης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Ευχαριστώ, έχω να κάνω μερικές ερωτήσεις.

Η πρώτη ερώτηση είναι προς την ΑΔΕΔΥ. Ποια είναι η θέση του φορέα για την στελέχωση διοικητικών Δομών της Προεδρίας της Κυβέρνησης από στελέχη του ιδιωτικού τομέα; Την ίδια ερώτηση θέλω να απευθύνω στη Σχολή Δημόσιας Διοίκησης.

Επίσης, ποια είναι η άποψή της για την τοποθέτηση ιδιωτών σε θέση προϊσταμένων της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας; Εκεί είναι ακόμα χειρότερα τα πράγματα, γιατί εκεί έχουμε για πρώτη φορά ιδιώτες σε ελεγκτικό Όργανο, όπως είναι η Εθνική Αρχή Διαφάνειας.

Θα ήθελα να ρωτήσω επίσης την κυρία Παπασπύρου, ποιες πιστεύετε ότι είναι- αν μπορείτε να τις πείτε- οι σημαντικότερες από τις 40 περιπτώσεις που εξετάζετε και ποιος είναι ο κίνδυνος από την πιθανή κατάργηση του Γενικού Επιθεωρητή και την ίδρυση της νέας Εθνικής Αρχής Διαφάνειας;

Στη Νέα Εθνική Αρχή Διαφάνειας προβλέπεται ότι θα υπάρχουν ιδιώτες σε θέσεις ευθύνης και απ' ό,τι γνωρίζουμε, εσείς ασκείται και καθήκοντα ανακριτή- κάνετε προκαταρκτικές εξετάσεις. Υπάρχει θέμα με αυτό;

 Ήθελα να ρωτήσω και τον δικαστή γι' αυτό, τον κ. Συμεωνίδη, από την εμπειρία του, αν υπάρχει κάποιο θέμα, όχι μόνο στην αρμοδιότητα που υπάρχει σήμερα, αλλά στο αν η Εθνική Αρχή Διαφάνειας έχει τις αρμοδιότητες, που είναι κρίσιμα προσωπικά δεδομένα, όπως για παράδειγμα να ανοίγει λογαριασμούς και τα λοιπά και πώς μπορεί να γίνει αυτό με προϊσταμένους ιδιώτες και όχι με ανθρώπους που έχουν και τα εχέγγυα, είναι δικαστές, είναι κρατικοί λειτουργοί σε υψηλές βαθμίδες της Δημόσιας Διοίκησης;

Θα ήθελα, επίσης, να επαναλάβει η κυρία Παπασπύρου τις συνέπειες για το «πόθεν σχέσεις», για να το καταλάβουμε. Βάλατε ένα θέμα αντισυνταγματικότητας και αν μπορείτε να το επαναλάβετε, γιατί το νομοσχέδιο δεν έχει τύχει γνωμοδότησης ΚΕ.Ν.Ε. και άκουσα ότι δεν υπάρχει άνω όριο αμοιβής στον νέο νόμο για τον διοικητή;

Μια ερώτηση προς τον κ. Συμεωνίδη στην Επιτροπεία Τακτικών Διοικητικών Δικαστών, θα ήθελα να ρωτήσω αν είναι κομματική η σύνθεση της ΚΕΚ σήμερα και αναγνωρίζεται και της ΚΕ.Ν.Ε. αν είναι κομματική η σύνθεση;

Η δεύτερη ερώτηση προκύπτει απ' ό,τι κατάλαβα από την τοποθέτησή σας. Βρίσκεται σε εξέλιξη ένα μεγάλο έργο κωδικοποίησης από την Κ.Ε.Κ.. Δηλαδή δεν είναι η πρώτη φορά που ανακαλύπτουμε σε αυτά τα θέματα την κωδικοποίηση, σήμερα ως χώρα. Αλλά η νέα εισηγούμενη νομοθέτηση δεν δίνει κάποιο άλλο πλαίσιο, απ' ό,τι κατάλαβα σε γενικές γραμμές με εξαίρεση κάποιες λεπτομέρειες που αναφέρατε και εσείς.

Ποιος πιστεύετε ότι είναι ο λόγος κατάργησης της Κ.Ε.Κ.; Δηλαδή, από τη στιγμή που σήμερα έχουμε την Κ.Ε.Κ. που λειτουργεί, που δεν αλλάζει το νέο θεσμικό πλαίσιο τίποτε άλλο εκτός από την επανίδρυσή της, ποιος πιστεύετε ότι είναι ο λόγος της κατάργησής της και της επανίδρυσής της; Εκτός και αν είναι κομματική η σύνθεσή της. Γι’ αυτό και σας ρώτησα.

Επίσης, θα ήθελα να σας ρωτήσω, κύριε Δικαστή, πώς σας φαίνεται, ένα νομοσχέδιο που πραγματεύεται την καλή νομοθέτηση να μην έχει Έκθεση Διαβούλευσης, να μην έχει περάσει από την ΚΕ.Ν.Ε. και να αναφέρεται στις αρχές της καλής νομοθέτησης; Και μάλιστα να είναι και το πρώτο νομοσχέδιο από μια κυβέρνηση φέτος. Και μέσα σε αυτά, να καταργεί και να επανιδρύει την Κ.Ε.Κ..

Θέλω να κάνω μια ερώτηση προς την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης. Στην Προεδρία της Κυβέρνησης, προβλέπονται υπηρεσιακοί και μετακλητοί. Μπορεί να είναι και δημόσιοι υπάλληλοι και ιδιώτες. Γίνεται, λοιπόν, μια δεξαμενή αυτών των 340 ανθρώπων και σε θέση ευθύνης μπορεί να αναλάβουν και οι μετακλητοί ιδιώτες που επιλέγει ο Πρωθυπουργός ως συνεργάτης. Πώς σας φαίνεται αυτό ως μοντέλο δημόσιας διοίκησης; Δηλαδή, θα ήταν καλό και σε ένα Υπουργείο να βάλουμε κάποιους μετακλητούς; Δεν το έχετε δει αυτό;

**ΓΙΩΡΓΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Πάντα υπήρχε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Πάντα υπήρχε. Μάλιστα.

Όχι, δεν υπήρχε δομή με Γενική Γραμματεία που έβαζε ο Πρωθυπουργός σε θέση Γενικού Διευθυντή τον συνεργάτη του. Αυτό είναι μια νέα…

**ΓΙΩΡΓΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Θα σας τα προσκομίσω τα στοιχεία. Υπήρχε εντός της Γενικής Γραμματείας μετακλητός.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Να μας τα προσκομίσετε.

Είναι, πάντως, μια κοινοτυπία. Είναι μια τομή μεγάλη, αυτή που κάνετε, ιδιώτες μετακλητοί να υπηρετούν σε θέσεις Διευθυντών, Γενικών Διευθυντών και οτιδήποτε άλλο. Πώς σας φαίνεται, λοιπόν, αυτό; Γι' αυτό ήθελα και τη θέση της ΑΔΕΔΥ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χήτας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΧΗΤΑΣ (Ειδικός Αγορητής της ΕΛΛΗΝΙΚΗΣ ΛΥΣΗΣ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Δεν έχουμε ερωτήσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμόπουλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Έχω μια ερώτηση προς τον Πρόεδρο της Ένωσης Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης, κ. Νικολάτο.

Αναφέρετε μέσα στα θετικά ότι η συγχώνευση των Σωμάτων λειτουργεί πολλαπλασιαστικά και αυξάνει την απόδοσή τους. Ενώ ακούσαμε και τους εκπροσώπους του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας και της ΑΔΕΔΥ και την κυρία Παπασπύρου, ότι ουσιαστικά χάνεται η αυτοτέλειά τους, ότι αποδυναμώνονται οι αποφασιστικές αρμοδιότητές τους. Εσείς προσωπικά δεν θεωρείτε ότι με την Εθνική Αρχή Διαφάνειας χάνεται η αυτοτέλεια, η ανεξαρτησία, ότι αποδυναμώνονται αυτές οι αρμοδιότητες, πόσο, μάλλον, όταν στο άρθρο 83 προβλέπεται ότι η ίδια η Αρχή θα έχει τον κεντρικό σχεδιασμό και συντονισμό όλων αυτών των δράσεων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Άννα- Μάνη Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ-ΜΑΝΗ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Θα ήθελα να ρωτήσω την εκπρόσωπο του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης, επειδή ανέφερε ότι είναι μια πλημμέλεια του νομοσχεδίου το ότι δεν εισάγονται διατάξεις, σχετικά με τη λειτουργία των Συλλογικών Οργάνων που προβλέπονται στο νομοσχέδιο.

 Κατά την άποψή σας, δε θα μπορούσαν να ισχύσουν οι γενικοί κανόνες που αφορούν στη λειτουργία των συλλογικών οργάνων της Δημόσιας Διοίκησης; Δηλαδή, ο νόμος 2690 του 1999 απ’ τα άρθρα 7 και στη συνέχεια, δε μπορούν, να εφαρμοστούν και εν προκειμένω; Δηλαδή, διατάξεις που αφορούν στην αντικατάσταση, στην εξαίρεση των μελών των συλλογικών οργάνων. Συνεπώς, νομίζω - και θα ήθελα, εάν έχετε αντίθετη άποψη, να την εκφράσετε - ότι δεν αποτελεί πλημμέλεια του παρόντος νομοσχεδίου.

Επίσης, κ. Υπουργέ, θα ήθελα να συμφωνήσω με τον εκπρόσωπο των αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης σχετικά με την προϋπηρεσία των Υπηρεσιακών Γραμματέων. Σαφώς και θα πρέπει, να συμπεριληφθεί στη μοριοδότησή τους, το εάν έχουν διανύσει στον ιδιωτικό τομέα ασχολία με συναφές αντικείμενο.

Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ζητήσει ο κ. Πολάκης.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι δύο ερωτήσεις, που απευθύνονται με συγκεκριμένο παράδειγμα στην κυρία Παπασπύρου, αλλά νομίζω ότι θα πρέπει, ν’ απαντήσει και ο Υπουργός.

Κυρία Παπασπύρου, ξέρω, λόγω της ενασχόλησής μου με τα θέματα ως αρμόδιος Υπουργός και θα το πω με παραδείγματα, επειδή αύριο κουβεντιάζεται η άρση ασυλίας μου ως βουλευτής. Στο θέμα του ΚΕΕΛΠΝΟ ξέρω - το ξέρω, επειδή τα έχω φέρει εγώ τα στοιχεία - ότι έχετε σε εξέλιξη και σε φάση ολοκλήρωσης μια σειρά από πορίσματα, τα οποία αφορούν, ας πούμε, τη διαφημιστική δαπάνη του ΚΕΕΛΠΝΟ, τα οποία τα υπέγραφε στη συντριπτική της πλειοψηφία η σύζυγος του κ. Πουλή, που μου έκανε συκοφαντική δυσφήμηση. Αυτά τα πορίσματα σήμερα μπορούν, να διαβιβασθούν; Αύριο που θα φτιαχτεί η Εθνική Επιτροπή Διαφάνειας, ποιος θα δίνει την εντολή για τη διαβίβαση; Θα συνεχιστεί ο έλεγχος;

Δεύτερη πολύ σημαντική ερώτηση. Έχετε αναλάβει, απ' όσο ξέρω, με εντολή της Εισαγγελέως Διαφθοράς, και κάποιες προανακριτικές πράξεις. Με βάση αυτές, ασκήθηκαν και κάποιες διώξεις, τα πορίσματα που βγήκαν μετά την προανάκριση, την οποία κάνατε. Προανακριτικές πράξεις που αφορούν τη σύζυγο του κ. Στουρνάρα, σε σχέση μ’ ένα πόρισμα που ολοκληρώσατε, της ασκήθηκε η δίωξη για την απευθείας ανάθεση του συνεδρίου eHealth. Εκεί, υπάρχουν κι άλλες φορολογικές παραβάσεις, που έχετε αναλάβει πάλι, απ' όσο ξέρω, την προανάκριση. Αυτή θα ολοκληρωθεί; Πώς; Με ποιο μηχανισμό; Ποιος θα δώσει την εντολή; Πότε προβλέπονται και με βάση αυτό το πράγμα που υπάρχει τώρα, υπάρχει ο κίνδυνος να μείνει στο συρτάρι;

Λέω δύο παραδείγματα και υπάρχουν κι άλλα, απ' όσο ξέρω ή την ιστορία της πιστοποίησης που κάνατε με τη φαρμακευτική δαπάνη και τη διαφθορά με το σκάνδαλο Novartis κ.λπ.. Λέω μερικά. Μπορώ, να πω την ιστορία με το Μητροπολίτη Καισαριανής π.χ. είναι ένα από τα σκάνδαλα, η ιστορία με το κτίριο του ΚΕΕΛΠΝΟ ή πάλι με την κυρία Στουρνάρα η διαφημιστική δαπάνη για τον καρκίνο, που υπήρξε ένας έλεγχος των παραστατικών, για το κατά πόσο ήταν αληθινά οι εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ που δόθηκαν ή απλά ήταν εικονικά τιμολόγια.

Αυτά, με το να μπείτε κάτω από τη σκέπη της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, θα ολοκληρωθούν και πώς;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καμίνης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΑΜΙΝΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ήθελα ν’ απευθύνω την ερώτηση, κυρίως, στην Πρόεδρο του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και στον Πρόεδρο του Διοικητικού Επιμελητηρίου. Να τους ρωτήσω για τη συνέντευξη που προβλέπεται στην περίπτωση των Υπηρεσιακών Γραμματέων. Να μας αναφέρετε εάν η συνέντευξη αυτή θα είναι δημόσια ή όχι. Θεωρώ μια πάρα πολύ σημαντική εγγύηση για την αντικειμενικότητα και την αμεροληψία ως προς την επιλογή των προσώπων, η συνέντευξη να είναι δημόσια. Δηλαδή, να μπορούν να είναι παρόντες και οι ανθυποψήφιοι αυτού, ο οποίος εκείνη τη στιγμή δίνει τη συνέντευξη.

Ξέρουμε ότι η συνέντευξη έχει κατά το παρελθόν κατηγορηθεί ότι μπορεί να παρεισάγει υποκειμενικά κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων. Νομίζω ότι μια ελάχιστη εγγύηση είναι ο δημόσιος χαρακτήρας της. Υπάρχουν προηγούμενα στην ελληνική έννομη τάξη. Ένα από αυτά είναι η περίπτωση του συνηγόρου του πολίτη. Νομίζω ότι είναι μια προληπτική εγγύηση, πάρα πολύ σημαντική, που θα πρέπει να την κατοχυρώσουμε παντού στο δημόσιο όταν προβλέπεται προφορική συνέντευξη. Θα ήθελα και την άποψη του κ. Υπουργού. Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής**): Ο κ. Αυλωνίτης έχει τον λόγο.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ – ΧΡΗΣΤΟΣ ΑΥΛΩΝΙΤΗΣ:** Θέλω να απευθύνω δύο ερωτήσεις, κύριε Πρόεδρε, αφού σας ευχαριστήσω, στον εκπρόσωπο της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης. Πιθανόν να απαντήθηκαν και να μην το πρόσεξα, αλλά θα τον παρακαλέσω πάρα πολύ να επαναλάβει την απάντηση αν ήδη την έχει δώσει.

Η πρώτη ερώτηση είναι ποια είναι η θέση της Ένωσης των Αποφοίτων για την κατάργηση του Εθνικού Μητρώου Επιτελικών Στελεχών και εάν έχει παρακολουθήσει γιατί υπήρξε η καθυστέρηση που είπε ο κ. Υπουργός, των τριών ή τεσσάρων ετών για την πρόσληψη, παραπάνω του ενός από αυτό το συγκεκριμένο Μητρώο Επιτελικών Στελεχών.

Η δεύτερη ερώτηση είναι αν συμφωνεί η Ένωσής σας με την εξίσωση στη μοριοδότηση για την θέση Υπηρεσιακού Γραμματέα της ιδιότητος του αποφοίτου της Ένωσής σας και ενός μεταπτυχιακού τίτλου σπουδών.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Αυγέρη.

**ΘΕΟΔΩΡΑ (ΔΩΡΑ) ΑΥΓΕΡΗ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Η ερώτηση απευθύνεται στην Ένωση Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης. Ποια είναι η θέση της Ένωσης για τη διάλυση των ελεγκτικών σωμάτων και τις επιπτώσεις που θα έχει αυτό στις υπό διερεύνηση υποθέσεις και επίσης με τις μεταβατικές διατάξεις προβλέπεται η παύση των θητειών των προϊσταμένων στα ελεγκτικά σώματα και η απευθείας τοποθέτηση νέων, χωρίς αξιόλογη διαδικασία. Ποια η θέση σας;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Παρά το γεγονός ότι η τοποθέτηση του συλλόγου εργαζομένων του ΣΕΠΕ ήταν εκτενής και εξαιρετικά διαφωτιστική, θέλω να ρωτήσω και πάλι, τι επιπτώσεις θα έχει η κατάργηση του ΣΕΠΕ στην αγορά εργασίας, στην προστασία των εργασιακών δικαιωμάτων, στην καταπολέμηση της αδήλωτης και υποδηλωμένης εργασίας. Επίσης θέλω να ρωτήσω, αν η τοποθέτηση ενός υπηρεσιακού παράγοντα ως γενικού διευθυντή χωρίς πολιτική βάση, στη γενική διεύθυνση του ΣΕΠΕ μετατρέπεται πλέον σε γενική διεύθυνση αν θεωρείτε ότι προάγει το έργο που ανέφερα προηγουμένως, δηλαδή της προστασίας των εργασιακών δικαιωμάτων και του ελέγχου της λειτουργίας της αγοράς εργασίας. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καλαματιανός.

**ΔΙΟΝΥΣΙΟΣ – ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΛΑΜΑΤΙΑΝΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Θα ήθελα να ρωτήσω τον Πρόεδρο της Ένωσης Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης. Αυτό που είπε ο κ. Αυλωνίτης, δηλαδή, η εξομοίωση των αποφοίτων της σχολής με τους κατόχους μεταπτυχιακών, προκύπτει και από αυτό που ανέφερε αλλά και από το άρθρο 110 παράγραφος 2 του νομοσχεδίου που εισάγεται που αναφέρεται ότι εξομοιώνεται το μισθολογικό κλιμάκιο των αποφοίτων της σχολής, που αποσπώνται ως ειδικοί σύμβουλοι με εκείνο των κατόχων μεταπτυχιακών. Προκύπτει, λοιπόν, μια προσπάθεια εξίσωσης των αποφοίτων της σχολής με τους κατόχους μεταπτυχιακών και εάν συμφωνείτε με αυτή την εξίσωση, αν, δηλαδή, είναι διακριτό πράγμα το να αποφοιτήσει κάποιος από αυτή τη σχολή με το να πάρει κάποιος ένα απλό μεταπτυχιακό τίτλο.

Προς την κυρία Πρόεδρο της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης. Γνωρίζω ότι έχετε εκπονήσει αρκετές μελέτες και μια πρόσφατα, σχετικά με την αναμόρφωση της λειτουργίας των κυβερνητικών οργάνων στην οποία αυτή μελέτη συμμετείχαν επιστήμονες, εμπειρογνώμονες εγνωσμένου κύρους. Και όπως αναφέρατε, τον Απρίλιο διοργανώσατε ένα πολύ ενδιαφέρον συνέδριο με θέμα τις παθογένειες της Ελληνικής Δημόσιας Διοίκησης και προτάσεις υπέρβασής τους. Συμμετείχαν οι και εκεί καθηγητές, δικαστές, στελέχη της Δημόσιας Διοίκησης.

Αναφερθήκατε πριν τίποτε απ' όλα αυτά, από όλες αυτές τις μελέτες, ως στέλεχος της Δημόσιας Διοίκησης τα προηγούμενα χρόνια, γνωρίζω ότι έχετε εκπονήσει πολύ σημαντικές μελέτες και συνέδρια έχετε διοργανώσει, αν ελήφθησαν όλα αυτά υπόψη στο νομοσχέδιο που εισάγεται από τον αρμόδιο Υπουργό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Θα παρακαλούσα να έχουμε την άποψη της Γενικής Επιθεωρήτριας του Δημοσίου, της Προέδρου της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και του Εκπροσώπου του Διοικητικού Επιμελητηρίου, για το εάν τα όργανα επιλογής επιτελικών στελεχών, είτε αυτού του οργάνου που είναι αρμοδίου για την επιλογή των Υπηρεσιακών Γραμματέων, είτε του οργάνου που είναι αρμόδιο για την επιλογή των Αρχών Διοίκησης της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας, αν τα όργανα αυτά παρέχουν εγγυήσεις- θα προσέθετα απόλυτες ισχυρές εγγυήσεις- απροσωπόληπτης κρίσης κατά την αξιολόγηση των υποψηφίων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γεραπετρίτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Κύριε Πρόεδρε, μόνο μία ερώτηση έχω και θα τοποθετηθώ στο τέλος συνολικώς. Θα ήθελα, όμως, να εκμεταλλευθούμε την τεχνογνωσία των εδώ παρευρισκόμενων, ιδιαιτέρως των καθηγητών που βρίσκονται σήμερα μαζί μας, του κ. Συμεωνίδη, της κυρίας Καμτσίδου, αλλά και του κ. Πετρόπουλου, του εκπροσώπου της ΑΔΕΔΥ, σε σχέση με το ζήτημα του αν αντιλαμβανόμαστε ως θετικό, και υπό ποιες προϋποθέσεις, και πώς θα μπορούσε να λεπτινθεί αυτό που προβλέπεται μέσα στο νομοσχεδίου και, κατά την άποψή μου, συνιστά μια σοβαρή τομή, ο κανόνας πλέον καθίσταται στη Δημόσια Διοίκηση ότι οι ατομικές διοικητικές πράξεις εξαντλούνται στον βαθμό της Γενικής Διεύθυνσης και του Υπηρεσιακού Γενικού Γραμματέα, έτσι ώστε, πλέον, να έχουμε έναν περιορισμό γραφειοκρατίας και επιπλέον να έχουμε και μια καταπολέμηση, πιθανόν, εστιών διαφθοράς.

Είναι μια ένδειξη εμπιστοσύνης προς τη διοίκηση, αν θα μπορούσε να αναληφθεί από την δημοσιοϋπαληλία και εάν αυτό θεωρείται ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση ή χρειάζεται κάθε περαιτέρω διαμόρφωση.

Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα συνεχίσουμε με τις απαντήσεις στα ερωτήματα τα οποία τέθηκαν.

Τον λόγο έχει ο κ. Πετρόπουλος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ (Αντιπρόεδρος της Εκτελεστικής Επιτροπής της ΑΔΕΔΥ):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είπαμε, εισαγωγικά, ότι για εμάς είναι πολύ κρίσιμο η στελέχωση στρατηγικού χαρακτήρα τομέων της Δημόσιας Διοίκησης, είτε αυτών που εντάσσονται σε αυτή τη λογική του επιτελικού, είτε των ελεγκτικών, να γίνεται αποκλειστικά με εργαζόμενους στο δημόσιο. Και αυτό δεν είναι μια συντεχνιακή αξίωση, επιβάλλεται ακριβώς από τους κανόνες και της πειθαρχίες που με τη σειρά τους επιβάλλουν στους εργαζόμενος στο Δημόσιο το Σύνταγμα, οι νόμοι και ο Δημοσιοϋπαλληλικός Κώδικας. Όλα αυτά συντελούν στην αναγκαία προστασία του δημόσιου συμφέροντος την οποία έχει ορκιστεί, και σε τελική ανάλυση, ο εργαζόμενος στο Δημόσιο να υπηρετεί.

Υπό αυτή την έννοια, είμαστε σαφώς αντίθετοι, το εκφράσαμε και εισαγωγικά, το επαναλαμβάνουμε και τώρα, σε οποιαδήποτε έστω και υπονόμευση αυτού του χαρακτήρα με κάποιο τρόπο ιδιωτικοποίησης του παρεχόμενου έργου από ιδιώτες. Πολύ δε περισσότερο, όταν αυτή η ιδιωτικοποίηση θα γίνεται σε κρίσιμους φορείς, όπως η Προεδρία της Κυβέρνησης ή όπως οι ελεγκτικοί μηχανισμοί.

Δεύτερος παράγοντας που εμάς μας κάνει να είμαστε σε αντίθεση με αυτή την προοπτική και με αυτό το ενδεχόμενο και με αυτές τις προβλέψεις του νομοσχεδίου είναι ακριβώς το ενδεχόμενο, επειδή δεν θα υπάρχουν οι προηγούμενες πειθαρχίες διείσδυσης, παρείσφρησης ιδιωτικών συμφερόντων,, οι οποίες με τη σειρά τους μπορεί να υπονομεύσουν την έννοια του δημοσίου συμφέροντος, που οφείλουν να επιτελούν αυτοί οι μηχανισμοί.

Οτιδήποτε μπορεί να μειώσει το γραφειοκρατικό βάρος, οτιδήποτε μπορεί να δώσει πραγματική δυνατότητα συμμετοχής στους εργαζόμενους στο δημόσιο, προφανώς, θα είμαστε θετικοί. Έχουμε όμως την εντύπωση, ότι από την συνολική διάρθρωση του νομοσχεδίου, φαίνεται ότι και αυτό με τη σειρά του υπονομεύεται γιατί ακριβώς, δημιουργούνται μια σειρά παράλληλες δομές αλλά και υπερδομές, αναφέρθηκα προηγουμένως και είναι προφανές σε όλους, η ισχύς της Προεδρίας της Κυβέρνησης αλλά και η διευρυμένη ισχύς των υπηρεσιακών γραμματέων που πολλά μπορούν να ειπωθούν εδώ για τον τρόπο της επιλογής τους, δεν το ανοίγω αυτό το θέμα, έγιναν πάρα πολλές ερωτήσεις και θα απαντήσουν και άλλοι παρευρισκόμενοι, οι οποίες ουσιαστικά μεταφέρουν έργο σε παραπάνω δομές και ενδεχομένως σε εργαζόμενους, όπως είπα πριν, οι οποίοι έχουν χαρακτηριστικά ιδιωτικού δικαίου και οι οποίοι δεν υπάγονται στις πειθαρχίες που ανέφερα προηγουμένως.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παπασπύρου.

**ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΥ (Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης):** Ευχαριστώ, κυρία Πρόεδρε.

Η πρώτη ερώτηση ήταν για το πόθεν. Είναι περίεργο, γιατί σε αυτό το σχέδιο νόμου, ενώ υπάρχει ειδικός νόμος πόθεν έσχες περιλαμβάνονται διατάξεις και μάλιστα, δεν υπάρχουν σαφείς ορισμένες προβλέψεις για τους υπόχρεους πόθεν έσχες που υπάγονται στην αρμοδιότητα της Αρχής. Αυτήν τη στιγμή σε εμάς υπάγονται 12.500 άτομα. Είναι όλα τα σώματα ελέγχου, τα οποία δεν μπορούν τώρα να τα έχει η Αρχή, γιατί εφόσον η Αρχή έχει συνενωμένα σώματα ελέγχου δεν μπορεί να ελέγξει η ίδια τα σώματα αυτά.

Δεύτερον, υπάγονται πολεοδόμοι, εφοριακοί και πλείστες άλλες κατηγορίες προσώπων. Δίνεται ευρύτατη ευχέρεια στον Διοικητή της Αρχής να καθορίζει τη μέθοδο και τα μέσα ελέγχου. Αυτό δεν είναι δυνατόν, γιατί υφίσταται ο νόμος πόθεν έσχες. Υπάρχουν αποφάσεις της Ολομέλειας του ΣτΕ, που σου καθορίζουν τον τρόπο και την λειτουργία του ελέγχου του πόθεν έσχες. Αυτά δεν μπορούν να παραβιαστούν, εκτός και αν αλλάξει ο νόμος και δεν προβλέπεται υπαγωγή σε όργανα ελέγχου των Ελεγκτών Επιθεωρητών της Αρχής.

Έχει ήδη, όπως είπα, αρχίσει ηλεκτρονική υποβολή δηλώσεων περιουσιακής κατάστασης και δεν υπάρχουν μεταβατικές διατάξεις για το τι θα γίνει. Και το σπουδαιότερο όλων είναι η προαιρετική άρση των πάσης φύσεως απορρήτων, φορολογικού, τραπεζικού και χρηματιστηριακού απορρήτου. Η εμπειρία μας έχει δείξει το εξής. Ξεκινάμε τον έλεγχο, έβγαινε η εντολή ελέγχου από τον Γενικό Επιθεωρητή και πάντοτε, στην άρση απορρήτου βρίσκαμε θέματα πολλά. Βρέθηκε δημόσιος υπάλληλος να έχει διαχειριστεί χρηματικό ποσό 6,5 εκατομμυρίων €, δημόσιος υπάλληλος με 1. 800.000 €, δημόσιος υπάλληλος με 800.000 €. Όλοι αυτοί και πάρα πολλά άλλα, έχουν παραπεμφθεί στις αρμόδιες εισαγγελικές αρχές καθώς και στην ΑΑΔΕ για φορολογικούς ελέγχους. Δεν είναι δυνατόν έλεγχος πόθεν έσχες, χωρίς την άρση του απορρήτου, γιατί προαιρετικά, όποιος θέλει την εφαρμόζει. Και το κυριότερο, όταν ο επικεφαλής έχει λόγο, γιατί ο Γενικός Επιθεωρητής δεν συμμετέχει στις εκθέσεις ελέγχου, οι Επιθεωρητές είναι ελεύθεροι να αποφασίζουν, δεν υπογράφει τις εκθέσεις ελέγχου και τα πορίσματα.

Τα πορίσματα και οι εκθέσεις του Γενικού Επιθεωρητή είναι πόνημα των Επιθεωρητών και μόνο και δε συμμετέχει ο Γενικός Επιθεωρητής. Αυτή είναι η ανεξαρτησία του Γενικού Επιθεωρητή.

Τώρα, τα πορίσματα θα περνούν από έγκριση της Επιτροπής και αυτό είναι το επικίνδυνο. Κατά τη διενέργεια ελέγχου πόθεν έσχες μπαίνει περιέργως μια διάταξη για την προαιρετική άρση των πάσης φύσεως απορρήτων και υπάρχει και μια εξαγγελία στην Αιτιολογική Έκθεση του νόμου περί υποχρέωσης θέσπισης ενιαίου κανονισμού έλεγχο. Δηλαδή, ενώ υπάρχει νόμος στο πόθεν έσχες που προβλέπει ότι για την ολοκλήρωση του ελέγχου είναι υποχρεωτική η άρση απορρήτου, στην υπηρεσία πόθεν έσχες του Γενικού Επιθεωρητή πάντοτε ο έλεγχος οριστικοποιείτο με την άρση του απορρήτου για να δούμε αν τα στοιχεία που μας είχαν προσκομίσει ήταν αληθή. Διότι, δεν μπορούμε να στηριζόμαστε σε ό,τι μας φέρνουν οι ελεγχόμενοι, οι οποίοι, μπορούν να σου φέρουν κάποιες καταθέσεις σε τράπεζες, ενώ μπορεί να υπάρχουν και άλλες καταθέσεις. Είναι αδύνατον ο έλεγχος να γίνει έτσι. Επομένως, εφόσον θα εφαρμοστεί και ο ενιαίος κανονισμός σε όλα τα σώματα ελέγχου, είναι πάρα πολύ επικίνδυνο αυτό.

Όσον αφορά το ανώτατο όριο αμοιβών, εξαιρείται ο Πρόεδρος της Αρχής. Επίσης, όσον αφορά τις ιδιότητες σε προκαταρκτικές, το άρθρο 34 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας ομιλεί για δημοσίους υπαλλήλους που μπορεί να είναι προανακριτικοί υπάλληλοι. Ο επικεφαλής ΓΕΒ ή της Αρχής δεν έχει καμία ανάμειξη στις προκαταρκτικές εξετάσεις. Το μόνο που μπορεί να κάνει είναι να βγάλει την εντολή ελέγχου και δε θα αναμειχθεί πέραν αυτού, διότι, δεν είναι ανακριτικός υπάλληλος. Το επικίνδυνο είναι ότι ενώ προβλέπεται η συνέχιση των προκαταρκτικών του ΓΕΒ στους Επιθεωρητές του, κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται στο ΣΟΕ και στο ΣΟΕ είναι όλες οι μεγάλες υποθέσεις που εξελίσσονται, έχουν παραδοθεί πορίσματα, θα παραδοθούν και τώρα πορίσματα, μέχρις ότου καταργηθεί ο θεσμός και θέλω να σας πω ότι το πόρισμα που θα παραδοθεί τώρα, στο οποίο, δεν συμμετέχω καθόλου, το υλικό που έχει συγκεντρωθεί είναι περίπου 1 εκατ. σελίδες.

Το λέω αυτό, για να καταλάβετε τη δουλειά που έκαναν αυτοί οι άνθρωποι, οι οποίοι, βρίσκονται με μηνύσεις, κατηγορούμενοι, χωρίς βέβαια να τους ασκηθεί ποινική δίωξη, αλλά αντί να κάνουν τη δουλειά τους, τρέχουν να δίνουν εξηγήσεις, από ανθρώπους, στους οποίους, έχουν ασκηθεί ειδικές διώξεις. Δεν προβλέπεται στο σχέδιο νόμου τι θα γίνει με τις υποθέσεις του ΣΟΕ που είναι πάρα πολλές και είναι σε εκκρεμότητα. Πρέπει να ισχύσει ανάλογα, να το διεκπεραιώσουν οι Επιθεωρητές που το έχουν αναλάβει, γιατί σε αυτούς έχουν δώσει εντολή οι Εισαγγελείς.

Υπάρχει άλλο ένα θέμα στην Αρχή. Προβλέπεται να δύναται να δίνει προκαταρκτικές και επίσης, να δίνει προκαταρκτικές μόνο με ελέγχους που σχετίζονται με τις υποθέσεις που ερευνούν. Αυτό δημιουργεί μεγάλη δυσκολία στους Εισαγγελείς, οι οποίοι, τα περισσότερα θέματα που τους απασχολούν είναι κυρίως οικονομικά και διαφθοράς, τα οποία, δεν δύνανται να τα ξέρουν και να τα γνωρίζουν. Αυτά μόνο ειδικευμένοι δημόσιοι υπάλληλοι μπορούν να τα κάνουν και αυτό είναι τεράστιο το θέμα, διότι, θα μείνουν χωρίς εργαλεία οι Εισαγγελείς και οι υποθέσεις δεν θα διεκπεραιώνονται. Μιλάω και ως Δικαστής, γιατί τα ξέρω αυτά. Εμείς τότε τα αντιμετωπίζαμε μόνοι μας, γινόμασταν και γιατροί, γινόμασταν και εκπαιδευτικοί, γινόμασταν οτιδήποτε και παίρναμε έναν πραγματογνώμονα, οι οποίοι, δεν μας βοηθούσαν. Τώρα, οι Εισαγγελείς με παίρνουν τηλέφωνο και μου λένε ότι αυτά τα πορίσματα που παραδίδουμε δεν τα έχουν ξαναδεί, γιατί είναι πλήρως τεκμηριωμένα.

Ο Γενικός Επιθεωρητής έχει κάνει πολύ μεγάλους προόδους. Είναι ο μόνος θεσμός στον οποίο έχει εφαρμοστεί ηλεκτρονική διακίνηση εγγράφων. Έχουμε πάρει τις υπηρεσίες «ΙΡΙΔΑ» από την Πολεμική Αεροπορία, την μεταφέραμε και ήταν να συνδέσουμε όλα τα ελεγκτικά σώματα. Δεν είναι απαρχαιωμένος θεσμός. Έχουμε πάρει συγχαρητήρια από όλους τους θεσμούς του εξωτερικού που έχουν πάει. Τον Γενικό Επιθεωρητή επέλεξαν να εκπαιδεύσει τους επιθεωρητές για τον Ευρωπαίο Εισαγγελέα, ακριβώς, γιατί διαπίστωσαν το έργο που έχει επιτελέσει.

 Επίσης, δύο υποθέσεις Ελλήνων εργαζομένων σε πρεσβείες της χώρας, οι οποίοι εμφάνισαν παρεκκλίνουσα της νομιμότητας συμπεριφορά. Ο πρώτος, ο οποίος, ήταν Πρέσβης προκάλεσε έλλειμμα εκατομμυρίων στην οικονομική διαχείριση της πρεσβείας. Ο δεύτερος, προξενικός υπάλληλος, ενεπλάκη σε έκδοση θεωρήσεων αδειών διαμονής με αλλοδαπός, που δεν πληρούσαν τις οικείες προϋποθέσεις. Δεκάδες υποθέσεις ιατρών, οι οποίοι, ζήτησαν ή και κατάφεραν να δωροδοκηθούν από ασφαλισμένους, αλλά και υποθέσεις ιατρών, οι οποίοι, απηλλάγησαν από οποιαδήποτε πειθαρχική ευθύνη, μολονότι καταδικάστηκαν ποινικά για ανθρωποκτονίες ασθενών από αμέλεια. Εφοριακοί, οι οποίοι, υπέβαλαν ανακριβείς δηλώσεις πόθεν έσχες αποκρύπτοντας εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ. Δύο εκπαιδευτικοί, οι οποίοι, αν και καταδικάστηκαν ποινικά για ασέλγεια σε ανήλικες μαθήτριες, δεν παύθηκαν οριστικά. Όλες αυτές οι υποθέσεις πρέπει να είναι οιωνοί καθολικός διάδοχος, γιατί;

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Όλες συνεχίζονται, κυρία Πρόεδρε, δεν μένει καμία αρχειοθετημένη. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΥ (Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης):** Συνεχίζονται, ναι, αλλά πρέπει κατά τη κατάθεση και κατά τη συζήτηση να είναι οιωνοί καθολικός διάδοχος. Αυτό με ενδιαφέρει.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Αυτό είναι λυμένο, κυρία Πρόεδρε.

**ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΥ (Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης):** Όχι, δεν είναι λυμένο.

**ΠΑΥΛΟΣ ΠΟΛΑΚΗΣ:** Όχι, δεν είναι λυμένο, δεν το γράφει έτσι. *(Ομιλεί εκτός μικροφώνου)*

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ πολύ, διευθύνω τη συζήτηση, ένα λεπτό, κύριε Υπουργέ. Εδώ είναι οι φορείς και λένε τη γνώμη τους. Από εκεί και πέρα, συζητάει η Επιτροπή, αποφασίζει και μετά πηγαίνουμε στην Ολομέλεια για να ψηφίσουμε. Έτσι είναι η διαδικασία στο Κοινοβούλιο. Δεν νομίζω να έχει κοπεί ο λόγος σε κανέναν, εδώ είδατε ότι έχουμε «ξεχειλώσει» τα πάντα. Κυρία Πρόεδρε, θα ήθελα να ολοκληρώσετε.

**ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΥ (Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης):** Επίσης, στα πειθαρχικά, στις ενστάσεις που πρέπει να γίνουν τώρα δεν προβλέπεται ποιο όργανο, διότι παύεται το όργανο. Αυτή την αρμοδιότητα την έχει μόνο Γενικός Επιθεωρητής και για τις ενστάσεις και για τα πειθαρχικά. Δεν προβλέπεται το όργανο που πρέπει να τα κάνει αυτά τώρα.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρία Πρόεδρε, στο τέλος ο Υπουργός θα τοποθετηθεί και ελπίζω να ικανοποιηθείτε από τις απαντήσεις του, έτσι και αλλιώς κρατάει σημειώσεις σε όλη τη διάρκεια της Επιτροπής.

**ΜΑΡΙΑ ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΥ (Γενική Επιθεωρήτρια Δημόσιας Διοίκησης):** Επίσης, να μπει μια διευκρινιστική για το ΣΟΕ, για τις προκαταρκτικές που είναι σε εκκρεμότητα στο ΣΟΕ, να συνεχιστούν από τους επιθεωρητές.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει κύρια Καμτσίδου.

**ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΚΑΜΤΣΙΔΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ)):** Σας ευχαριστώ πολύ.

Συνοπτικά, τα συλλογικά κυβερνητικά όργανα δεν είναι όργανα της διοίκησης. Επομένως, εκ φεύγουν, δεν μπορούν να εντάσσονται ως αντικείμενο στον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και δεν θα έπρεπε να εντάσσονται. Γι' αυτό τον λόγο, διαχρονικά, στη χώρα μας υπάρχει ειδικός κώδικας για τη λειτουργία των κυβερνητικών οργάνων και έχω προσκομίσει και θα καταθέσω στην Επιτροπή σας τη μελέτη, που μόλις παραδόθηκε σχετικά με την αναμόρφωση του κώδικα λειτουργίας των συλλογικών οργάνων, στην οποία στο τέλος διατυπώνονται ενδιαφέρουσες προτάσεις, που θα μπορούσατε ως Κοινοβούλιο να λάβετε υπόψη.

Συνέντευξη και δημοσιότητα. Είναι ένα τεράστιο θέμα που έχει και επιστημονική και πολιτική σημασία. Το να προσδώσεις δημοσιότητα στη συνέντευξη εμφανίζεται ως μια εγγύηση της αξιοκρατίας και του κράτους δικαίου, μπορεί, όμως, αυτό, ταυτόχρονα, να λειτουργήσει ως λαϊκό δικαστήριο που προσπαθεί να επηρεάσει τόσο την Επιτροπή, όσο και τον εξεταζόμενο. Γι’ αυτό, εμείς, ως Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης, είχαμε καταρτίσει σχέδιο οδηγού δομημένης συνέντευξης, είχε παραδοθεί τότε στο Υπουργείο -βλέπω εδώ και την τότε αρμόδια Υπουργό την κυρία Γεροβασίλη- το σχέδιο αυτό το επεξεργάστηκε το Υπουργείο με την τεχνική βοήθεια και καταλήξαν, ως ομάδα εργασίας, στη διατύπωση ενός οδηγού δομημένης συνέντευξης, που είναι το εργαλείο που επιτρέπει τόσο τη διαφύλαξη των δικαιωμάτων όλων των υποψηφίων, όσο και το σεβασμό των αρχών της διαφάνειας της χρηστής διοίκησης.

Επομένως, αν στο νομοθέτημα εισαχθεί ρητή ρύθμιση σύμφωνα με την οποία η συνέντευξη θα διενεργείται κατά τους κανόνες της δομημένης συνέντευξης και πράγματι περιοριστεί το ποσοστό συμμετοχής της συνέντευξης στην τελική μοριοδότηση -και κατά τη δική μου γνώμη είναι υπερβολικό- νομίζω, κ. Καμίνη, ότι δεν χρειάζεται να περάσουμε σε μια τέτοια διαδικασία, η οποία μπορεί αντί να αποτελέσει εγγύηση, να κλονίσει τη συνέντευξη.

Σε ό,τι αφορά -δυστυχώς με φέρνετε στη θέση να υπερασπιστώ τους μετακλητούς- υπάρχει στη χώρα μας μια παρανόηση, η οποία οφείλεται στο εξής: Ότι το κομματικό σύστημα προσπάθησε να ελέγξει τη δημόσια διοίκηση παρεισάγοντας μετακλητούς σε κρίσιμες λειτουργίες. Δεν προβλέπει, όμως, αυτό το Σύνταγμα.

Οι μετακλητοί είναι μια χρήσιμη κατηγορία υπαλλήλων. Το προβλέπει από το 1911 -από την τότε μεγάλη τομή του Βενιζέλου- το Σύνταγμα προκειμένου τι; Η εκάστοτε πολιτική ηγεσία να έχει λίγους -κατά αντικείμενο θα έλεγα- προσδιοριζόμενους υπαλλήλους, για να μπορεί να μετουσιώσει πιο εύκολα τις πολιτικές της σε διοικητική δράση και να επικοινωνεί με την υπηρεσιακή ηγεσία του Υπουργείου.

Επομένως, λελογισμένος αριθμός μετακλητών συμβάλει στην καλύτερη λειτουργία των υπουργικών γραφείων και στην καλύτερη σύνδεση της πολιτικής με τη φυσική ηγεσία της δημόσιας διοίκησης. Είναι άλλο, όμως, το ζήτημα της τοποθέτησης των μετακλητών σε θέσεις ευθύνης στον κορμό της δημόσιας διοίκησης. Μπορώ να κατανοήσω τον Διευθυντή του γραφείου του Υπουργού να είναι μετακλητός, δυσκολεύομαι όμως να κατανοήσω τον προϊστάμενο οργανικής μονάδας να είναι μετακλητός. Γιατί; Διότι πρώτα απ’ όλα δεν γνωρίζει την οργανική μονάδα, δεν έχει τις αναγκαίες γνώσεις, δεν έχει την εκπαίδευση κυρίως όμως δεν έχει ως αποστολή ο μετακλητός την εξυπηρέτηση του δημόσιου συμφέροντος. Ο δημόσιος υπάλληλος επιλέγεται, εκπαιδεύεται και υπηρετεί για να εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον σ' ένα συγκεκριμένο κλάδο.

Βέβαια, θα μπορούσε κανείς να υποστηρίξει ότι σε άλλες χώρες γνωρίζουμε την τοποθέτηση μετακλητών σε θέσεις ευθύνης. Πρώτα απ’ όλα, είναι ένα σύστημα το οποίο τείνει να ξεπεραστεί και για το οποίο έχει ασκηθεί σφοδρή κριτική, στην οποία αναφέρθηκα εντελώς συμπωματικά προηγουμένως, αναφερόμενη στο θέμα των «περιστρεφόμενων θυρών». Τι είναι «οι περιστρεφόμενες θύρες»; Είναι η διάβρωση της νομιμότητας και η εμφάνιση φαινομένων διαφθοράς, όταν εναλλάσσονται στελέχη του ιδιωτικού τομέα σε δημόσιες θέσεις και το αντίθετο. Όταν, δηλαδή, βάζουμε σε θέσεις - τοποθετούνται σε θέσεις ευθύνης, κάποιον ο οποίος έχει προϋπάρξει εκπρόσωπος ενός σημαντικού ιδιωτικού συμφέροντος, έχει την τάση και στη δημόσια θέση να έχει στραμμένο το βλέμμα του προς τα εκεί.

Γι’ αυτό και στη νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, η οποία αφορούσε στην ενοποίηση του καθεστώτος των Ανεξάρτητων Αρχών υπό την προεδρία, καθώς στις Ανεξάρτητες Διοικητικές Αρχές, εκεί είχαμε μέχρι σήμερα το μεγαλύτερο πρόβλημα, μέχρι αυτό το νομοσχέδιο, το θέμα της επιλογής ιδιωτών για περιορισμένο χρονικό θέμα στο δημόσιο, μας είχε απασχολήσει πάρα πολύ το θέμα. Και ο πρόεδρος ο κ. Μενουδάκος, με τη συνεργασία και άλλων πρώην δικαστικών, είχε θέσει πολλά ερωτηματικά.

Έτσι, λοιπόν, κύριε Υπουργέ, πιστεύω ότι στο νομοθέτημά σας πρέπει να εισαχθούν τουλάχιστον, κατ’ ελάχιστον, εγγυήσεις για την επιλογή των μετακλητών.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Έχουμε βάλει.

**ΙΦΙΓΕΝΕΙΑ ΚΑΜΤΣΙΔΟΥ(Πρόεδρος του Δ.Σ. του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΚΔΔΑ)):** Μπορούμε να δούμε αυτές τις οποίες είχαμε σκεφτεί. Θα μπορούσε ίσως να συμβάλει η κυρία Γεροβασίλη, καθώς της είχαν προταθεί στο νομοσχέδιο τότε, αφορούν τα κωλύματα και τα ασυμβίβαστα κυρίως, τα οποία δεν επιτρέπουν την πρόσβαση σε δημόσιες θέσεις. Θα πρέπει να σκεφτείτε κωλύματα και ασυμβίβαστα, διαφορετικά απ’ ό,τι το σχέδιο παρουσιάζει.

Επειδή ερώτησε κάτι ο κ. Υπουργός σχετικά με τις ατομικές διοικητικές πράξεις, νομίζω ότι είναι λίγο πρόωρο, φοβάμαι τον φόβο των διοικητικών. Δηλαδή, όταν όλη η ευθύνη μεταφερθεί στους Γενικούς Διευθυντές, χωρίς προηγούμενη εκπαίδευση και χωρίς μια αλλαγή κουλτούρας, έχω τον φόβο ότι θα έχουμε είτε σιωπή είτε μεγάλη καθυστέρηση.

Τέλος, για τα όργανα της επιλογής των επιτελικών στελεχών, θα ήθελα περισσότερες εγγυήσεις. Λυπούμαι που δεν μπορώ να είμαι αναλυτικότερη. Ευχαριστώ.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ (Αντιπρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Συμεωνίδης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Αντεπίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων):** Ευχαριστώ. Κομματική σύνθεση της ΚΕΚ. Ποτέ δεν ήταν κομματικά όργανα, ούτε η ΚΕΚ ούτε η ΚΕΝΕ. Μέχρι σήμερα, στελεχώνονται, κατά κύριο λόγο, από δικαστικούς λειτουργούς, οι οποίοι επιλέγονται από τους διευθύνοντες τους κλάδους τους. Θα έλεγε κανείς ότι τώρα που βγαίνουν οι δικαστικοί λειτουργοί θα μπορούσε να μιλήσει κανείς για κομματικοποίηση. Δεν υιοθετώ αυτή την άποψη. Νομίζω, δηλαδή, ότι η εξέλιξη αυτή οφείλεται απλά σε μία τάση η οποία διατρέχει όλο το νομοσχέδιο σε όλες τις πτυχές και εδώ συγκεντρωτισμού θα λέγαμε. Δηλαδή, να υπάρχει ένας έντονος συντονισμός των πραγμάτων κλπ..

Αυτό φαίνεται και στο επίπεδο της ΚΕΚ, της κωδικοποίησης, αφήνουμε κατά μέρος τις ΚΕΝΕ, προεδρεύει ο Γενικός Γραμματέας της Κυβέρνησης, ο Γενικός Γραμματέας της Κυβέρνησης και όχι η ΚΕΚ αποφασίζει για τις προτεραιοποιήσεις των κωδικοποιήσεων. Δεν προβλέπεται και ελπίζω να διορθωθεί αυτό, δεν γνωρίζω αν είναι σκόπιμο αυτό ή όχι, ανάθεση από τον νομοθέτη των κωδικοποιήσεων και λοιπά και μέχρι που προβλέπεται και ότι ο Γενικός Γραμματέας μετέχει σε όλα τα στάδια της διοικητικής κωδικοποίησης που δεν χρειάζεται. Μια διοικητική κωδικοποίηση είναι τόσο απλή διαδικασία, που δεν βλέπω το λόγο γιατί αυτός ο υπερφορτωμένος Γενικός Γραμματέας να έχει και αυτό, δηλαδή, να παρακολουθεί όλα τα στάδια μιας διοικητικής κωδικοποίησης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Μόνο για τη διευθέτηση του πράγματος, ο Γενικός αυτός Γραμματέας δεν είναι ένας τυχαίος Γενικός Γραμματέας, είναι ο Γενικός Γραμματέας Νομοτεχνικής, ο οποίος, ακριβώς κατά το πρότυπο του αγγλικού μοντέλου, του British Cambinet, θα έχει ακριβώς όλη τη διαχείριση και θα προέρχεται μέσα από ειδικό σώμα νομοτεχνών. Άρα, υπάρχει μια προσπάθεια να υπάρχει γνήσια νομοθεσία που θα αφορά τεχνογνωσία.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ(Αντεπίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικρατείας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων):** Πάντως, είναι μια απλή διαδικασία. Είναι μια απλή διαδικασία η διοικητική κωδικοποίηση. Η ουσία είναι ότι η ΚΕΚ απλά από της Κύπρου το ΚΕΚ υπό τον κ. Μενουδάκο και η παρούσα δεν υποστηρίχθηκε όπως θα έπρεπε. Να το πούμε και αυτό. Δεν υποστηρίχθηκε.

Θα θυμίσω ότι από τις 14 κωδικοποιήσεις που έκανε η Κ.Ε.Κ. του κ. Μενουδάκου, οι 6 ολοκληρώθηκαν και 8 έμειναν ξεκρέμαστες, γιατί ακριβώς, την ώρα που παράγονταν, άλλαζε η νομοθεσία και δεν ενημερώνονταν η Κ.Ε.Κ. ή γιατί, εν πάση περιπτώσει, δεν υπήρχαν κάποια κονδύλια για να υποστηριχθεί το έργο. Το ίδιο συμβαίνει και τώρα.

Το κύριο θέμα στο οποίο έχει σταματήσει η Κ.Ε.Κ. και θα ήταν έτοιμη να παράξει ουσιαστικό έργο που δεν το παρήγαγε, είναι το θέμα των αναθέσεων μέσο του Ε.Σ.Π.Α.. Αν δεν λυθεί αυτός ο γρίφος, δεν θα μπορέσει ο οποιαδήποτε Κ.Ε.Κ. και με οποιαδήποτε σύνθεση να παράξει έργο.

Αν μου επιτρέπετε, θα ήθελα να πω μόνο μια κουβέντα για τους μετακλητούς, αναφέρθηκε επανειλημμένα. Δεν ήθελα να επεκταθώ σε όλο το νομοσχέδιο, φυσικά και είναι πάρα πολύ δύσκολο, αλλά θα ήθελα να κάνω μία γενικότερη παρατήρηση. Το θέμα των μετακλητών αποτελεί μια εξαίρεση, όπως λέει η πάγια νομολογία στον κανόνα της νομιμότητας και το θέμα της απασχόλησης ιδιωτικού προσωπικού και το θέμα των μετακλητών. Αυτό που είναι ενδιαφέρον να πούμε και να θυμίσουμε, γιατί δεν το τηρήσαμε, είναι ότι με το Σύνταγμα του 75, οι μετακλητοί εξαιρούνται από τη μονιμότητα αλλά δεν εξαιρούνται από τα προσόντα. Είναι μια ιδιαιτερότητα του Συντάγματος 75, σε αντίθεση με όλα τα προηγούμενα Συντάγματα και νομολογία του Γαλλικού Συνταγματικού Δικαστηρίου, λέει, πολύ απλά ότι και εσύ Υπουργέ μπορείς να διαλέξεις όποιον θέλεις ως μετακλητό υπάλληλο, αρκεί αν τηρείς την Αρχή της Αξιοκρατίας.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι εδώ υπάρχει ένα έλλειμα στο νομοσχέδιο, δηλαδή, ότι θα έπρεπε στο θέμα των μετακλητών να προκύπτουν ποιο αυξημένες εγγυήσεις, στην πρόσληψη έστω και των μετακλητών που επανέρχονται. Γιατί, ο ν.4369, η αλήθεια είναι ότι συμπορευόταν με το τρίτο μνημόνιο, γιατί το τρίτο μνημόνιο έφερε αυτό το θέμα στο προσκήνιο. Εκεί πραγματικά είχε πει, ότι, με την διαδικασία αυτή ήταν και οι Διοικητικοί Γραμματείς, δηλαδή, ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου και οι προϊστάμενοι των Γενικών και Ειδικών Γραμματειών επιλέγονταν μέσω του Μητρώου. Άρα, με τη διαδικασία του Α.Σ.Ε.Π. και με επιλογή μεταξύ 3 προτάσεων, ενός εκ μέρος του Υπουργού.

Βεβαίως και είναι στην ευχέρεια του καθενός να επαναφέρει το θέμα των μετακλητών, αλλά νομίζω ότι θα ήταν χρήσιμο να υπάρχουν κάποιες ποιο αυξημένες εγγυήσεις.

Το θέμα του προσωπικού Ιδιωτικού Δικαίου, είναι πάρα πολύ μεγάλο ζήτημα για να το αναπτύξουμε, ίσως τώρα. Απλός σας θυμίζω, ότι η κατηγορία του προσωπικού Ι.Δ.Α.Χ., κατά τη γνώμη μου είναι στον αέρα και νομίζω ότι αυτή είναι μια κοινή παραδοχή, δηλαδή, δεν είναι κάτι το οποίο σαν κατηγορία προσωπικού της διοίκησης προβλέπετε από το Σύνταγμα. Το Σύνταγμα του ‘75, για πρώτη φορά, προβλέπει 2 συγκεκριμένες περιπτώσεις απασχόλησης προσωπικού ιδιωτικού δικαίου ορισμένου ή αορίστου χρόνου. Αυτό που έχει δεχθεί μέχρι τώρα η νομολογία είναι ότι μπορεί το προσωπικό, αλλά προσέξτε το 103 παράγραφος 3, δηλαδή, το επιστημονικό προσωπικό που έχει αυξημένα προσόντα, δηλαδή, και πέραν των Π.Ε. της πανεπιστημιακής εκπαίδευσης προσόντα, να προΐσταται κάποιας υπηρεσίας. Εδώ, βλέπουμε, στον 4024/2011, το προσωπικό αυτό ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου που προερχόταν και από το καθεστώς της διαθεσιμότητας – κινητικότητας, να φτάνει μέχρι και την βαθμίδα του Γενικού Διευθυντή.

Το θέμα της απασχόλησης ιδιωτών είναι ένα μεγάλο ζήτημα. Έχουμε το σύστημα της σταδιοδρομίας, αν πούμε ότι έχουμε και το σύστημα των «spoil system», δηλαδή, μπορούμε να έχουμε το σύστημα των ειδικών θέσεων, δεν θα έβλεπα κάποιο θέμα ίσως σε κάποιες ανεξάρτητες μονάδες -ας πούμε- να απασχοληθεί αυτό το προσωπικό. Το πρόβλημα, όμως, είναι ποιο είναι το θεσμικό πλαίσιο, δηλαδή, υπό ποιες εγγυήσεις θα λειτουργεί αυτό το προσωπικό και εάν θα παράγει διοικητικές πράξεις, δηλαδή, θα ενεργεί ως διοικητική Αρχή. Άρα, ποιες είναι οι δεσμεύσεις του και ούτω καθεξής.

Αυτά είναι κρίσιμα ζητήματα, τα οποίο, όμως, είναι ανοιχτά, όπως αντιλαμβάνεστε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Για τις ατομικές διοικητικές;

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Αντεπίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικράτειας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων):** Δεν θέλω να πάρω θέση αυτή τη στιγμή για αν μπορεί όντως να παράξει και ατομικές διοικητικές πράξεις ένας ιδιώτης σε μία Ανεξάρτητη Αρχή.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Απλώς μέσα προβλέπει το νομοσχέδιο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Αντεπίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικράτειας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων):** Δεν το έχω δει, κύριε Υπουργέ, θα το δω και το συζητάμε. Θα το δούμε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Εντάξει, με συγχωρείτε πολύ και σας ζητώ συγνώμη. Απλώς, επειδή είναι ένα πάγιο αίτημα διαχρονικό της επιστημονικής κοινότητας τα ζητήματα αυτά, της διοικητικής επιστήμης και του διοικητικού δικαίου.

Κατ’ αρχήν, μεταφορά όλης της ύλης έκδοσης ατομικών διοικητικών πράξεων στη διοίκηση στον Γενικό Διευθυντή.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΣΥΜΕΩΝΙΔΗΣ (Αντεπίτροπος της Γενικής Επιτροπείας της Επικράτειας των Τακτικών Διοικητικών Δικαστηρίων):** Να σας θυμίσω απλά ότι ο Γενικός Διευθυντής, μέχρι και το Σύνταγμα του ‘52, κατά το Σύνταγμα, δηλαδή, και του ‘27 έως του ‘51, ήταν μετακλητός υπάλληλος. Με το Σύνταγμα του ‘52, πλέον, θεωρείται η ανώτατη βαθμίδα της διοικητικής ιεραρχίας.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Νικολάτος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης):** Θεωρώ ότι είναι σοβαρό, στην Εθνική Αρχή Διαφάνειας, στις θέσεις αυτές των γενικών διοικητών και διευθυντών, να έχουν τη δυνατότητα να επιλέγουν και ιδιώτες. Προσωπικά, αλλά και από τα άλλα μέλη της Ένωσης, θεωρούμε λίγο παρακινδυνευμένο το θέμα των ιδιωτών σε θέσεις ευθύνης. Νομίζω ότι υπάρχουν στη δημόσια διοίκηση αρκετοί υπάλληλοι, οι οποίοι έχουν τα προσόντα να επιλεγούν σε αυτές τις θέσεις και όχι ιδιώτες, γιατί, από τη θέση ευθύνης που θα έχουν, θα έχουν πρόσβαση σε όλες τις καταγγελίες, σε όλα τα αρχεία κ.λπ.. Οπότε, νομίζω, καλό θα είναι, συμφωνώ με τον κ. Σπίρτζη, που έθεσε το θέμα των ιδιωτών, θα πρέπει να είναι αυστηρά υπάλληλοι του δημοσίου ή ΙΔΑΧ, που θα στελεχώσουν τις θέσεις αυτές των γενικών διευθυντών και διευθυντών της Αρχής.

Θα ήθελα να απαντήσω στην εκπρόσωπο του ΜέΡΑ25. Είπα ότι η αποκτηθείσα εμπειρία μπορεί να λειτουργήσει πολλαπλασιαστικά και να αυξήσει την απόδοση. Αυτό το είπα έχοντας στο μυαλό μου ότι πάρα πολλοί επιθεωρητές στο παρελθόν, με εντολή του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, μετείχαμε σε μικτά κλιμάκια και, μέσα από αυτά, έχουμε αποκτήσει μια πρόσθετη εμπειρία από αυτά τα οποία κάναμε. Προσωπικά, μετείχα σε κλιμάκια με επιθεωρητές του ΣΕΥΠ και από τους ελέγχους τους οποίους έγιναν, πήρα και εγώ πράγματα, όπως πήραν και αυτοί από τις ενέργειες που λειτουργήσαμε στο συγκεκριμένο έλεγχο.

Εμείς, σαν Ένωση Επιθεωρητών, βλέπουμε θετικά τη σύσταση Εθνικής Αρχής Διαφάνειας. Είπατε, αν τα Σώματα χάνουν την αυτοτέλειά τους. Τα Σώματα δεν χάνουν την αυτοτέλειά τους. Η Αρχή είναι αποφασιστικό όργανο σε επίπεδο στρατηγικό και όχι επιχειρησιακό.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ήταν δική μου η ερώτηση, ως προς την Εθνική Αρχή Διαφάνειας και αν αποδυναμώνεται η αυτοτέλεια.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΝΙΚΟΛΑΤΟΣ (Πρόεδρος της Ένωσης Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης):** Δεν αποδυναμώνεται η αυτοτέλεια. Η Αρχή είναι αποφασιστικό όργανο σε επίπεδο στρατηγικό και όχι επιχειρησιακό, όπως ήταν ο ειδικός γραμματέας του ΣΕΥΠ ή άλλοι γενικοί επιθεωρητές, ο γενικός επιθεωρητής δημόσιας διοίκησης ή ο γενικός επιθεωρητής το ΣΕΥΠ. Η ευθύνη των ελέγχων είναι ευθύνη των επιθεωρητών και μόνο, σε συνεργασία με τους προϊσταμένους των μονάδων αυτών. Για τις υπό διερεύνηση υποθέσεις, όπως έχει προβλεφθεί μέσα, οι υποθέσεις που είναι σε εκκρεμότητα, θα συνεχίσουν να ερευνώνται και να φτάσουν σε ένα τέλος. Το ίδιο και οι προκαταρκτικές και προανακριτικές υποθέσεις.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κιρμικίρογλου.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΙΡΜΙΚΙΡΟΓΛΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης (ΕΝΠΑ-ΕΣΔΔΑ)):** Αρχικά, θέλω να ευχαριστήσω τους βουλευτές που εντόπισαν το θέμα της εξομοίωσης με τους μεταπτυχιακούς τίτλους, κάτι που έθεσα και στην πρωτολογία μου. Θεωρούμε ότι, πράγματι, υπάρχει μια ταύτιση με τους μεταπτυχιακούς τίτλους και θα πρέπει να υπάρχει διαφοροποίηση και αύξηση των μορίων αυτών, τόσο στον υπηρεσιακό γραμματέα όσο και στο άρθρο 110, όπου υπάρχει μισθολογικό κλιμάκιο, το οποίο ταυτίζεται εκεί ακριβώς με το μεταπτυχιακό.

Επίσης, θέλω να θέσω το εξής, γιατί υπάρχει συνεχώς αυτή η παρανόηση. Η Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης είναι εθνική παραγωγική σχολή, δεν μπορεί να ταυτίζεται με ένα μεταπτυχιακό πρόγραμμα. Δίνουμε ετησίως δυόμισι χιλιάδες άτομα για 80 θέσεις και είναι 20 μήνες εκπαίδευση, που δέχονται σε πάρα πολλά αντικείμενα της δημόσιας διοίκησης. Ως καθηγητής της νομικής σχολής, γνωρίζω επακριβώς αυτή την ποιοτική διαφορά.

Ένα δεύτερο σημείο που θέλω να θίξω αφορά για το μητρώο επιτελικών στελεχών και ποιοι είναι οι λόγοι που δεν προχώρησε. Ένας από τους βασικούς λόγους είναι οι γραφειοκρατικές διαδικασίες. Ένας δεύτερος λόγος ήταν η κουλτούρα, δηλαδή, ένα τέτοιο εγχείρημα απαιτούσε μια αλλαγή συνολικά κουλτούρας στη δημόσια διοίκηση και στο πολιτικό σύστημα, και είδαμε, ότι αυτό έφερε πρόσθετες αντιστάσεις και δεν αποδόθηκε αυτό το εγχείρημα.

Προφανώς και θεωρούμε ότι όλοι οι νόμοι έχουν θετικά στοιχεία, τα οποία η κάθε κυβέρνηση θα πρέπει να τα αποτιμά και να τα αξιολογεί και να οικοδομήσει τα θετικά και τα αρνητικά να τα αλλάζει. Νομίζω ότι το μητρώο επιτελικών στελεχών, όταν ψηφίστηκε, ήταν προς την καλή κατεύθυνση. Το βασικό του θέμα ήταν η εφαρμογή του, όπως περιμένω και αντίστοιχα την εφαρμογή αυτού του νόμου.

Ένα τρίτο βασικό σημείο είναι οι διορισμοί των μετακλητών. Η βασική αποστολή της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης είναι να παράγει επιτελικά στελέχη. Μάλιστα, στις εκθέσεις που σας προανέφερα στην εισήγησή μου, υπήρχε, στην πλαισίωση των επιχειρημάτων για την ενίσχυση του κέντρου διακυβέρνησης, ότι θα πρέπει να το στελεχώνει μια ομάδα επιτελικών στελεχών με διυπουργικό χαρακτήρα, τα οποία θα έχουν εκπαιδευτεί στον συντονισμό, στον στρατηγικό σχεδιασμό και σε τέτοιου είδους επιστημονικά πεδία, τα οποία θα πρέπει να στελεχώνουν αυτό το κέντρο διακυβέρνησης. Αυτή είναι η άποψή μας διαχρονικά. Θεωρούμε ότι αυτό το κέντρο διακυβέρνησης θα πρέπει να το στελεχώνουν άνθρωποι που έχουν την κατάλληλη εκπαίδευση και κατά τύπου διυπουργικού χαρακτήρα. Γιατί είναι σύνθετα καθήκοντα, τα οποία θα απαιτήσουν έναν διυπουργικό συντονισμό. Άρα, οι μετακλητοί, τουλάχιστον σε επίπεδο διευθυντών, μας βρίσκουν να διαφωνούμε. Θεωρούμε ότι θα πρέπει να σχεδιαστεί το επόμενο βήμα, ακριβώς στη στελέχωση του διακυβερνητικού κέντρου και με τα σωστά εργαλεία τα οποία υπάρχουν σήμερα στο θεσμικό πλαίσιο και τα οποία πρέπει να ενεργοποιηθούν.

Για τη δομημένη συνέντευξη, θα συμφωνήσω απόλυτα με την Πρόεδρο του ΕΚΔΔΑ, την κυρία Καμτσίδου, η οποία το έθεσε πάρα πολύ ωραία και με εξαιρετική επιχειρηματολογία. Νομίζουμε ότι η δομημένη συνέντευξη είναι ο κατάλληλος τρόπος για τέτοιου είδους κρίσεις και μάλιστα χρειάζεται εκπαίδευση και χρειάζεται περισσότερη υποστήριξη του Εθνικού Κέντρου Δημόσιας Διοίκησης που έχει αναλάβει αυτό το κρίσιμο εγχείρημα.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Κίτσος.

**ΧΑΡΗΣ ΚΙΤΣΟΣ** **(Γενικός Γραμματέας της Ένωσης Αποφοίτων Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης και Αυτοδιοίκησης, ΕΝΠΑ – ΕΣΔΔΑ):** Θα ήθελα να πω και στον κ. Καλαματιανό και στον κ. Αυλωνίτη ότι για το Μητρώο Επιτελικών Στελεχών, εμείς όλοι το στηρίξαμε. Καινοτόμος ο νόμος του Χριστόφορου Βερναρδάκη που υπαγόταν από το άρθρο 1 έως το άρθρο 13. Βέβαια, να πούμε ότι στο άρθρο 6, που εμείς είχαμε κάποιες αμφισβητήσεις και αμφιβολίες με αυτό του ν.4369 στο Μητρώο Επιτελικών Στελεχών, η διαδικασία προέβλεπε, κυρίως για τους υπηρεσιακούς γραμματείς, ότι έξι στους δέκα θα ήταν από το Μητρώο, άρα τέσσερις θα μπορούσαν να είναι από τον ιδιωτικό τομέα.

Χαιρετίζουμε στον καινούργιο νόμο, θα δούμε την κωδικοποίηση που θα πάρει το νομοσχέδιο που συζητάμε, ότι όλοι οι υπηρεσιακοί γραμματείς θα προέρχονται από τη δημόσια διοίκηση και δεν υπάρχει προαίρεση το ότι θα έχουμε και κάποιους δηλαδή και στην τελική λίστα που θα ερχόταν στον Υπουργό ένας από τους τρεις θα ήταν υποχρεωτικά από τον ιδιωτικό τομέα και δύο από το Μητρώο Επιτελικών Στελεχών.

Κάτι τελευταίο όσον αφορά για την εξίσωση της Σχολής. Η ειδοποιός διαφορά είναι η εξής. Στο μεταπτυχιακό, ερχόμαστε και πληρώνουμε. Την Εθνική Σχολή Δημόσιας Διοίκησης πληρώνει ο ελληνικός λαός από τον δημόσιο κορβανά, από προγράμματα ΕΣΠΑ. Περίπου αποτιμάται η εκπαίδευση του κάθε εκπαιδευόμενου εντός της Σχολής και μελλοντικού αποφοίτου 50.000 €. Τον εκπαιδεύει ο ελληνικός λαός. Έχει ομονοήσει η ελληνική κοινωνία με ένα θέσπισμα, το 1388 του 1983. Όλοι οι βουλευτές του Ελληνικού Κοινοβουλίου ψήφισαν την ίδρυση της Εθνικής Σχολής Δημόσιας Διοίκησης για τη συγκεκριμένη αποστολή, για να παράγει επιτελικά στελέχη ταχείας εξέλιξης που θα προάγουν το δημόσιο συμφέρον και τη δημόσια πολιτική. Οπότε, δεν νομίζω ότι θα πρέπει να μπαίνει στον δημόσιο διάλογο η εξίσωση μιας παραγωγικής σχολής όσο δεν μπαίνει για τη σχολή Ευελπίδων, για τη σχολή των δικαστών, των διπλωματών και οτιδήποτε άλλο. Είναι μια παραγωγική σχολή με συγκεκριμένη στόχευση.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χατζηνικολαϊδης.

**ΚΛΕΑΝΘΟΣ ΧΑΤΖΗΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ (Πρόεδρος της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας του Σώματος Επιθεωρητών Εργασίας (ΣΕΠΕ)):** Στα δύο ερωτήματα που έχουν τεθεί, θα ήθελα να πω το εξής. Οι επιπτώσεις από την κατάργηση της ειδικής γραμματείας του ΣΕΠΕ, εκτιμούμε ότι, την επόμενη χρονιά, θα φανούν σε όλους τους δείκτες που μετράει το ΣΕΠΕ και στα εργατικά ατυχήματα και στην αδήλωτη εργασία και στην υποδηλωμένη και εδώ θα είμαστε σε έναν χρόνο να τα ξαναδούμε.

Τώρα, για το αν η τοποθέτηση γενικού διευθυντή προάγει το έργο των επιθεωρητών. Αν ο γενικός διευθυντής δεν προέρχεται από τον χώρο των επιθεωρητών και δεν είναι μάχιμος επιθεωρητής, εκτιμούμε ότι θα είναι ακόμη ένα εμπόδιο μέσα στη διαδικασία ολοκλήρωσης του έργου του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας. Από την άλλη πλευρά, δεν υπάρχουν και τα εχέγγυα της αποκρατικοποίησης, όπως τα έβαλε η Κυβέρνηση, αφού θα οριστεί από τον Υπουργό.

Κλείνοντας, θα ήθελα να πω ότι ήδη έχουν αρχίσει κάποια φαινόμενα να εμφανίζονται, όπως π.χ. ότι το μοναδικό αυτοκίνητο που υπήρχε στην Επιθεώρηση του Ηρακλείου στην Κρήτη επιστράφηκε στην επιχείρηση που είχε κάνει το leasing και σήμερα η Επιθεώρηση Εργασίας στο Ηράκλειο είναι χωρίς αυτοκίνητο. Είναι ένα σημείο το οποίο θα αρχίσει να φαίνεται στην πορεία, ότι μιλάμε για ένα Σώμα το οποίο, αυτή τη στιγμή, δεν έχει ηγεσία από πάνω.

Τέλος, θα ήθελα να πω ότι, αφού είδαμε το μοντέλο πώς δουλεύει στη Βρετανία για τους διοικητικούς, γενικούς γραμματείς κ.λπ., γιατί δεν κοιτάμε πώς δουλεύει και η Επιθεώρηση Εργασίας στη Βρετανία που έχει μεγάλο ενδιαφέρον; Ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παπαδημητρίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (Πρόεδρος του Δ.Σ. του Διοικητικού Επιμελητηρίου):** Ευχαριστώ. Δέχτηκα ερώτηση από τον κ. Καμίνη και απαντάω λέγοντας ότι συμμεριζόμαστε την ανησυχία του σε σχέση με τη συνέντευξη, η οποία, έτσι όπως περιγράφεται στον νόμο, δεν είναι ούτε δομημένη ούτε δημόσια, οπότε η πρώτη παρατήρηση που μπορεί να γίνει είναι ότι έχουμε μία ποιοτική έκπτωση, διότι, ενώ με τη δομημένη συνέντευξη χρησιμοποιούσαμε ένα εκλεπτυσμένο εργαλείο, τώρα επιστρέφουμε σε ένα χοντροκομμένο, που είναι η ελεύθερη συνέντευξη, που είναι και κρυφή, όπως περιγράφεται, που αφήνει πράγματα να περάσουν –πολύ πιθανό- όπως έχει αναπτυχθεί η σχετική κριτική.

Επιπλέον, το όργανο που διεξαγάγει τη συνέντευξη, έχει τρεις συμβούλους του ΑΣΕΠ, τον Πρόεδρο του ΕΚΔΔΑ που, όπως επισημάνθηκε, αυτό δημιουργεί μια δυσκολία, γιατί είναι άλλο να έρχεται εκπρόσωπος του ΕΚΔΔΑ, όπου όπως είπε η κυρία Καμτσίδου, έχει αναπτυχθεί η σχετική τεχνογνωσία και υπάρχουν άνθρωποι που την κατέχουν και μπορούν να την εφαρμόσουν και άλλο να βασιζόμαστε γενικά και αόριστα ότι κάποιος όπως είναι μπορεί να εκτιμήσει την προσωπικότητα κάποιου άλλου που πάει να καταλάβει μια θέση. Πολύ περισσότερο όταν η συνέντευξη καλύπτει το 50% της βαθμολόγησης, κάτι που νομίζω ότι «φωνάζει» πως προφανώς, επειδή το τελευταίο διάστημα όλοι οι πολιτικοί και κομματικοί συμμετέχοντες δεν μεταβλήθηκαν σε αγγέλους, άρα οι πιέσεις και το έδαφος το γόνιμο για να ασκηθούν πιέσεις προς κάποια κατεύθυνση είναι ορατές.

Στον κ. Καστανίδη που μου έκανε μία διευρυμένη ερώτηση για τα όργανα και την αξιοπιστία τους, και εδώ πέρα κρατάμε επιφυλάξεις. Υπάρχει μία διελκυστίνδα προφανώς μεταξύ του χρόνου που φέρνει αποτέλεσμα ένα όργανο και των εγγυήσεων για την αξιοπιστία του, εδώ πέρα υπάρχουν ζητήματα. Ωστόσο, επιφυλασσόμαστε γιατί πρέπει να τα δούμε στην πορεία. Πάντως, το παλιότερο όργανο, ειδικά για τους γραμματείς που ήταν εννεαμελές, που έβαζε μέσα και την Κοινωνία των Πολιτών, φαινόταν πιο αξιόπιστο. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός Επικρατείας):** Ευχαριστώ πολύ. Κύριε Πρόεδρε, θα είμαι πολύ σύντομος. Θέλω να εξάρω, από τη θέση αυτή, το υψηλό επίπεδο του λόγου των συμμετεχόντων και της πολύ δημιουργικής κριτικής, η οποία ασκήθηκε. Κατέγραψα πολλά σημεία τα οποία θέλω να σας διαβεβαιώσω ότι θα αξιολογηθούν και θα ενσωματωθούν.

Ήδη, έχω καταγράψει και θέλω να με ελέγξετε για αυτό, τη συνέχιση σε ό,τι αφορά την ανεξάρτητη αρχή, τη ρητή διάταξη για τη συνέχιση των ελέγχων του ΣΟΕ, τη διαμόρφωση της νέας αρχής ως καθολικού διαδόχου των περασμένων αρχών, όπως προσφυώς ανέφερε η κυρία Πρόεδρος.

Για το πόθεν έσχες, θα φροντίσω να αποκαθαρθεί η διάταξη, αλλά δεν ασκεί καμία επιρροή στις γενικές διατάξεις περί πόθεν έσχες. Σε κάθε περίπτωση, όμως, για να μην υπάρχει αμφισημία, σας διαβεβαιώ ότι θα διαγραφούν όλες οι αναφορές.

Κράτησα το κομμάτι που έχει να κάνει με τη διατήρηση των αποκεντρωμένων γραφείων ελέγχου που έχουν κάποια αξία και τα οποία θα διατηρηθούν.

Σε ό,τι αφορά την ισορροπία των αρμοδιοτήτων εντός της νέας αρχής, αντιλαμβάνομαι ότι υπάρχει μία διάθεση να δοθούν περισσότερες αρμοδιότητες στο συμβούλιο έναντι του διοικητή, το οποίο και καταγράφω και θα μεριμνήσω.

Θα ήθελα, απλώς, να σας πω παρεμπιπτόντως ότι είναι η πρώτη φορά που εισάγεται σε έναν ελεγκτικό μηχανισμό το σύγχρονο πρότυπο εσωτερικού ελέγχου, γιατί έχουμε και εσωτερική υπηρεσία ελέγχου και audit committee, υπηρεσία ελέγχου, που έχουν όλες οι σύγχρονες ανεξάρτητες αρχές ελέγχου, έτσι ώστε να υπάρχει εσωτερικός έλεγχος μέσα στην αρχή, η οποία διεξάγει τους ελέγχους.

Θα ήθελα σε σχέση με την ΚΕΚ και όσα σωστά ανέφερε ο καθηγητής, ο κ. Συμεωνίδης, ότι θα υπάρξει σαφής ρύθμιση, έτσι ώστε να υπάρχει δυνατότητα αναθέσεων μέσω ΕΣΠΑ. Δεν υπάρχει καμία προδιάθεση να μην συμμετέχουν δικαστές. Η λογική, η οποία βρίσκεται πίσω από αυτό είναι μία δική μου προσωπική προδιάθεση, η οποία έχει να κάνει με το γεγονός ότι καλό θα ήταν να υπάρχει μία αυστηρότερη διάκριση των λειτουργιών στο επίπεδο αυτό, αλλά αν θεωρείτε σκόπιμο ότι θα πρέπει να υπάρχουν δικαστικοί λειτουργοί, από τη δική σας εμπειρία, προφανώς είναι κάτι το οποίο είναι άξιο να καταγραφεί. Οι δικαστές έχουν πολύ υψηλή τεχνογνωσία στο ζήτημα αυτό, αυτονοήτως.

Κράτησα, επίσης, τη σημαντική παρατήρηση, αναφορικά με τους νέους κλάδους, τους οποίους εισάγουμε. Θεωρώ σημαντική καινοτομία του νομοσχεδίου, ότι εισάγονται πολλοί σύγχρονοι κλάδοι μέσα στη δημόσια διοίκηση, όπως ο νομικός κλάδος νομοτεχνών. Είπα και χθες, ότι όλα τα μεγάλα πανεπιστήμια της Ευρώπης έχουν ειδικά προγράμματα σπουδών νομοτεχνικής και καλής νομοθέτησης. Είναι μεγάλο κρίμα να μην έχουμε τέτοιο κλάδο, όπως επίσης κλάδο για την ανάλυση των επιπτώσεων της νομοθεσίας, που επίσης είναι σημαντικός, να έχουμε έναν κλάδο και ειδικότητες κάτω από αυτούς τους κλάδους.

Σε ό,τι αφορά στο κομμάτι της επιλογής των Υπηρεσιακών Γενικών Γραμματέων, θεωρώ ότι είναι μια σπουδαία καινοτομία το ότι του δίνουμε όλα τα logistics του Υπουργείου, προσωπικό, αναθέσεις και το κομμάτι του συντονισμού.

Αντιλαμβάνομαι το ζήτημα της δημόσιας συνέντευξης, διατηρώ κι εγώ κάποιες επιφυλάξεις. Θέλω να είμαι ειλικρινής, φοβούμαι ότι θα καταστεί η συνέντευξη βορά στη δημόσια κρίση. Δέχομαι, όμως, απολύτως τα δύο υπόλοιπα, τα οποία ακούστηκαν.

Πρώτον, περί δομημένης συνέντευξης, το οποίο και θα ενσωματώσω. Δεν είμαι σίγουρος ότι προϋπήρχε στην προηγούμενη νομοθεσία, νομίζω ότι ήταν μόνο εσωτερικό ζήτημα του Εθνικού Κέντρου, το οποίο ήταν πολύ σημαντικό και πράγματι θα περιληφθεί ως οριζόντια ανάγκη η συνέντευξη να έχει δομημένο χαρακτήρα.

Από τη συζήτηση προέκυψε ότι ίσως θα πρέπει να μειωθεί το ποσοστό, που αποδίδεται στη συνέντευξη. Θέλω να σας εξομολογηθώ ότι και εκεί το υψηλό ποσοστό δεν υπέκρυπτε κάποια κομματική σκοπιμότητα. Ήταν, πρωτίστως, διότι θεωρώ ότι ο Υπηρεσιακός Γενικός Γραμματέας, έχοντας πολύ μεγάλη ευθύνη, πρέπει να έχει ηγετικά χαρακτηριστικά, τα οποία δεν αποτυπώνονται πάντα στα τυπικά προσόντα, αλλά από τη στιγμή, που υπάρχει συναίνεση των φορέων, εγώ είμαι διατεθειμένος να ρίξουμε το ποσοστό της συνέντευξης έναντι των τυπικών προσόντων.

Προφανώς, το Εθνικό Κέντρο Δημόσιας Διοίκησης θα συμπεριληφθεί στις διαδικασίες κρίσεων, όπου έχει απαλειφθεί θα επανέλθει και σε κάθε περίπτωση θα υπάρχει οριζόντια διάταξη ότι θα περιλαμβάνεται σε όλες τις διαδικασίες κρίσεων.

Αντιλαμβάνομαι, επίσης, θα πρέπει να δοθεί και η αντίστοιχη προϋπηρεσία, η οποία έχει διαμειφθεί στον ιδιωτικό τομέα και την ανάγκη να υπάρξει, αν και θυμάμαι ότι από τις γενικές διατάξεις υφίσταται, αλλά από το καταστήσω σαφές, ένα ανώτατο πλαφόν στις αμοιβές του Διοικητή της Αρχής.

Θα ήθελα να επισημάνω ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο - το λέω για τους φορείς, γιατί εμείς χθες είχαμε εκτενή συζήτηση - στηρίχθηκε πάρα πολύ στη βάσανο δημοσίων υπαλλήλων. Οι δημόσιοι υπάλληλοι ήταν αυτοί, οι οποίοι επεξεργάστηκαν τα σχέδια, κυρίως απόφοιτοι της Εθνικής Σχολής, οι οποίες εισέφεραν. Θέλω να σας πω, μετά λόγου γνώσεως, ότι δεν υπάρχει κανένας, ο όποιος να αποδίδει μεγαλύτερη εμπιστοσύνη στη δημόσια διοίκηση από μένα. Υπηρεσιακός Γενικός Γραμματέας, που έχει όλο τον πυλώνα του Υπουργείου, προερχόμενος μόνο από τη διοίκηση και επίσης μεταφορά πολύ μεγάλης λειτουργικής ύλης της διοίκησης στην υπηρεσιακή διοίκηση.

Σε ό,τι αφορά δε την ψηφιοποίηση, άκουσα με μεγάλη προσοχή όσα ανέφερε ο κ. Ρηγόπουλος του Οργανισμού Ανοιχτών Τεχνολογιών. Υπάρχει ένα πρόγραμμα ψηφιοποίησης στο επόμενο νομοσχέδιο, το οποίο θα κατατεθεί στο τέλος της εβδομάδας, περιλαμβάνονται διατάξεις, οι οποίοι αναφέρονται ακριβώς στα ψηφιακά δεδομένα του κράτους, υπό την αίρεση βεβαίως της τήρησης αυστηρής νομοθεσίας για τα προσωπικά δεδομένα, τα οποία ακριβώς θα επιτρέψουν τις οριζόντιες δράσεις και θα περιορίσουν εξαιρετικά τη γραφειοκρατία, οπότε αναμένουμε στα ζητήματα αυτά να δούμε και περαιτέρω θέματα.

Θα ήθελα να σας ευχαριστήσω και πάλι πάρα πολύ και να παρακαλέσω, εάν είναι δυνατόν, για τα σημειώματά σας με όλα όσα ειπώθηκαν. Έχω κάνει μια πολύ αναλυτική καταγραφή, θα παρακαλούσα για την αξιολόγηση να υπάρξει και σημείωμα από όλους τους φορείς.

Θα έρθει αύριο ένα νεότερο κείμενο, το οποίο θα ενσωματώνει όλες τις παρατηρήσεις, οι οποίες διαμορφώθηκαν. Γνωρίζω ότι έχω δεχθεί πολύ αυστηρή κριτική για το γεγονός ότι δεν υπήρξε δημόσια διαβούλευση.

Θα ήθελα να σας πω ότι, πέρα από το γεγονός του επείγοντος, του γνήσια επείγοντος, υπάρχει και ένα θέμα το οποίο έχει να κάνει με το ότι δεν ήθελα εγώ ο ίδιος να το φέρω ως επείγον. Θα μπορούσα να το έχω φέρει ως επείγον, διότι ανέβηκε το νομοσχέδιο την προηγούμενη Πέμπτη και δόθηκε η δυνατότητα για 6 ημέρες στη δημόσια διαβούλευση. Θα μπορούσα να το είχα κάνει επείγον και να το φέρω με πολύ συντετμημένες προθεσμίες 3 μήνες διαβούλευση, αλλά, ήταν κάτι που δεν ήθελα. Προτίμησα, έστω δεχόμενος την κριτική, να έχουμε τις 6 ημέρες της διαβούλευσης προϊόντος της επεξεργασίας στην Κοινοβουλευτική Επιτροπή και αύριο μαζί με το νεότερο σχέδιο θα υπάρξει και η Έκθεση της διαβούλευσης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** Μην προκαλούμαστε. Είναι η πρώτη φορά που γίνεται παράλληλα διαβούλευση με την κοινοβουλευτική διαδικασία. Η πρώτη φορά.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Υπάρχει και χειρότερο, το παράδειγμα το μνημόνευσα χθες.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** Το παράδειγμα που μνημονεύσατε χθες δεν ισχύει γιατί ήταν 6 μήνες αναρτημένο στη διαβούλευση σε δημόσιο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ο ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ ήρθε εδώ χωρίς να συνοδεύεται από Έκθεση Διαβούλευσης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΣΠΙΡΤΖΗΣ:** Ρωτήστε κανένα Δήμαρχο της Νέας Δημοκρατίας για να σας διαβεβαιώσει γι’ αυτό. Την ΚΕΝΕ.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ:** Κύριε Πρόεδρε, μην το επικαλείστε, κάνετε λάθος. 27 ημέρες διαβούλευση είχε. Θα σας φέρω τα πρακτικά. 570 σχόλια έγιναν στα 137 άρθρα του ΚΛΕΙΣΘΕΝΗ. Μην το επικαλείστε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Τριανταφυλλίδη, το νομοσχέδιο κατατέθηκε, όπως με ενημερώνουν οι υπηρεσίες, χωρίς να συνοδεύεται από Έκθεση Διαβούλευσης.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ:** Οι υπηρεσίες σφάλουν, κάνουν λάθος. Ο ΚΛΕΙΣΘΕΝΗΣ είχε 530 σχόλια, θα τα φωτοτυπήσω και θα σας τα φέρω το απόγευμα.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Την Έκθεση Διαβούλευσης να μου φέρετε.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΙΔΗΣ:** Μα, η Έκθεση Διαβούλευσης είναι τα σχόλια.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΓΕΡΑΠΕΤΡΙΤΗΣ (Υπουργός επικρατείας):** Επίσης, παρέλειψα να πω κάτι το οποίο το κρίνω πάρα πολύ σημαντικό. Έχει δίκιο η κρίση των Αποφοίτων της Εθνικής Σχολής, πράγματι, θα υπάρξει περαιτέρω μοριοδότηση σε ό,τι αφορά τους Αποφοίτους της Εθνικής Σχολής πέρα και πάνω από το ζήτημα του μεταπτυχιακού και η σχετική προτεραιότητα στο ζήτημα των υπηρεσιακών Γενικών Γραμματέων.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Υπουργέ. Εγώ θεωρώ θετικό το γεγονός ότι στις παρατηρήσεις σας δείξατε τη διάθεση να ενσωματώσετε πολλές από τις προτάσεις της κρίσης που διατυπώσανε οι εκπρόσωποι των φορέων και ιδιαίτερα για τη συνέντευξη, η οποία, πολλές φορές έχει δαιμονοποιηθεί. Η γυναίκα του Καίσαρα δεν πρέπει να είναι μόνο τίμια, αλλά και να φαίνεται. Είναι θετικό ότι δέχεστε και τη μείωση του ποσοστού βαρύτητας της συνέντευξης και τον χαρακτήρα αυτής να τον αλλάξετε, να είναι δομημένη. Θέλω να πιστεύω ότι την ίδια διάθεση θα δείξετε και στην απογευματινή συνεδρίαση που θα έχουμε την κατ’ άρθρο συζήτηση με τις παρατηρήσεις που θα διατυπωθούν και από τις πτέρυγες της Επιτροπής και από τους Βουλευτές που θα θελήσουν να λάβουν τον λόγο. Ευχαριστώ και πάλι.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Καππάτος Παναγής, Κελέτσης Σταύρος, Κούβελας Δημήτριος, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Πολάκης Παύλος, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Χήτας Κωνσταντίνος και Αδαμοπούλου Αγγελική.

 Τέλος και περί ώρα 13.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**